

V Plzni dne 14.4.2014

## **Posudek oponenta na diplomovou práci**

### **Aleny Kellerové**

#### **„Diachronní komparace trestněprávního institutu doznání v dějinách českých zemí“**

##### **1) Úvod**

Předložená diplomová práce sleduje proměny a vývojové tendence institutu doznání v dějinách českých zemí.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a nebyla zjištěna žádná podobnost se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

##### **2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce**

Struktura diplomové práce odpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu a také pokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice.

Vlastní text diplomové práce čítá 72 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, seznamu použité literatury, cizojazyčného resumé čítá 85 stran.

Diplomantka si nepochybně před sepisem diplomové práce osvojila nezbytné teoretické znalosti potřebné k jejímu zpracování. Hlavním cílem práce bylo zachytit proměny institutu doznání v českém právu v dlouhodobém časovém horizontu a na základě získaných poznatků analyzovat a zasadit do soudobého kontextu právní úpravu aktuálně účinnou v České republice. Diplomová práce, tak jak je uvedeno i v úvodu, se zaměřuje nejen na teoretické stránky institutu doznání, ale i na praktickou aplikaci. Autorka poukazuje na to, že ke zpracovávané problematice přistoupila pomocí metody diachronní komparace. Také je poukázáno na to, že cílem není vytvořit práci právně historickou, což z pohledu oponenta bylo největší úskalí a nebezpečí s ohledem na zvolené téma diplomové práce.

Práce se člení kromě úvodu a závodu na čtyři části: ( 1) Doznání jako trestněprávní institut, 2) problematika vynucování doznání v trestním právu, 3) institut doznání v českých zemích v historické komparativní perspektivě, 4) současné postavení obviněného po učinění doznání dle právního řádu ČR. V návaznosti na zpracovávanou problematiku se diplomantka také zabývá doznáním v návaznosti na odklony v trestním řízení a nový institut spolupracujícího obviněného, který je součástí procesní úpravy od 1.1.2010.

Práce je psána srozumitelně a má jasnou obsahovou strukturu, která odpovídá zvolenému tématu.

### **3) Náměty pro obhajobu**

Při ústní obhajobě by se autorka měla zaměřit na následující otázky:

- Jaké jsou teoretické i praktické prostředky, které brání vynucování doznání?
- Z jakých východisek vychází úprava problematiky doznání od roku 1956, kterou považuje diplomantka za odpovídající moderním standardům a jaké návrhy ve vztahu ke zpracovávané problematice by měly být dle diplomantky součástí úpravy v novém trestním řádu, když pouze uvádí, že by se přimlouvala k upřesnění a sjednocení formy doznání?

### **4) Zhodnocení diplomové práce**

Předloženou diplomovou prací autorka prokázala schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto tvořivě doplňovat a aplikovat. Po formální a věcné stránce hodnotí oponent předloženou diplomovou práci jako velmi zdařilou.

Práce pracuje s dostatečnými použitými zdroji a má bohatý poznámkový aparát. V diplomové práci jsou v návaznosti na zpracovávanou problematiku zapracovány i aktuální otázky.

Posuzovaná diplomová práce splňuje všechny požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

Oponent navrhuje klasifikaci předložené diplomové práce, a to v návaznosti na průběh ústní obhajoby známkou „**výborně až velmi dobře**“.

JUDr. Jan Kocina, Ph.D.  
oponent diplomové práce