

Západočeská univerzita v Plzni  
Právnická fakulta  
Katedra trestního práva

Plzeň 15. 4. 2014

## P O S U D E K

oponenta na diplomovou práci Denisy Kroulíkové, zpracované na téma:  
„Trestné činy daňové“

1) Diplomová práce je zpracována na aktuální problematiku.

Prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 a nebyla zjištěna žádná podobnost se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

2) Práce je rozdělena do šesti částí (mimo úvodu a závěru) v podstatě se zadáním (zásadami pro vypracování). V části první se autorka ve stručnosti zabývá hospodářskou kriminalitou, v části druhé historickým vývojem právní úpravy daňových trestných činů, v části třetí rozpracovává pojem daně a daňové právními vztahy, v části čtvrté rozpracovává platnou právní úpravu daňových trestných činů, v části páté věnuje autorka pozornost procesní stránce daňových trestných činů a v části šesté autorka rozpracovává některé otázky zahraniční právní úpravy daňových trestných činů.

3) Autorka zbytečně provádí charakteristiky některých pojmů (například přípravy – s. 20 a násl., pokusu - 21 a násl., aj.), které jsou podrobněji vysvětleny v učebnicích, komentářích, aj. Rovněž v práci cituje zákonné znění skutkových podstat některých trestných činů, na úkor rozpracování aktuálních otázek interpretace a jejich aplikace. Při výkladů jednotlivých znaků skutkových podstat se dopouští nepřesností (například na s. 26 uvádí, že subjektem je trestně odpovědná osoba). Nelze z hlediska obsahu zaměňovat trestně odpovědného pachatele a subjekt trestného činu. K rozboru skutkových podstat daňových trestných činů je třeba uvést, že jde zde o neúplné jejich charakteristiky, které jsou podrobněji rozpracovány zejména v komentářích. Postrádám navrzení zákonné úpravy předmětných trestných činů z hlediska de lege ferenda.

4) Část práce týkající se zahraniční právní úpravy daňových trestných činů považuji a obecnou a neúplnou.

- 5) Z hlediska odborné znalosti autorky je třeba uvést, že až na výjimky prokázala schopnost osvojit si teoretické znalosti v oblasti uvedené problematiky. Je však třeba respektovat obecnou nauku o základech trestní odpovědnosti. Rozsah použité literatury považuji za nedostatečný.
- 6) V rámci ústní obhajoby by měla autorka vysvětlit zejména tyto otázky:
  - 1) Trestně odpovědný pachatel a subjekt trestného činu
  - 2) Problémy dokazování daňových trestných činů
- 7) Práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací.
- 8) Práci **d o r u č u j i** k obhajobě.
- 9) Navrhuji klasifikaci práce – **dobře**

Doc. Judr. František Novotný, CSc.  
Oponent práce

