

Oponentní posudek diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	Láznová Hana
<i>Název práce</i>	Zabezpečovací detence
<i>Oponent</i>	Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.
<i>Označení vysoké školy</i>	Západočeská univerzita, Fakulta právnická, Katedra trestního práva, Plzeň

Zabezpečovací detence jako relativně nový druh trestněprávních sankcí, který je podstatou této diplomové práce, patří k relativně novým institutům. Na rozdíl od trestů je však možné je uložit nejen trestně odpovědným osobám, ale také osobám, které pro nepřičetnost nebo pro nedostatek věku nejsou trestně odpovědné. Z tohoto pohledu jde o téma aktuální jak z teoretického tak i praktického hlediska. Cílem práce, který je uveden v úvodu, je analýza právní úpravy tohoto ochranného opatření a jeho porovnání s institutem ochranného léčení, jako institutu zabezpečovací detenci nejbližšího, co se vlastního výkonu ZD a omezení chovanců při jejím výkonu, i porovnání s výkonem trestu odnětí svobody.

Účelem ochranných opatření, jak správně vymezuje diplomantka hned v úvodu práce, je především individuální prevence, nikoli prevence generální. Ovšem i ochranná opatření je možné považovat vedle trestů za sankce, neboť jde o právní následky trestného činu nebo činu jinak trestného. Ochranné opatření nelze uložit, nebyl-li spáchán trestný čin nebo jednání jinak trestné. Ochranná opatření znamenají, stejně jako tresty, určitou újmu a omezení osobní svobody a práv toho, komu jsou uložena. Rozdíl spočívá v tom, že újma způsobená výkonem ochranných opatření je nezbytným dopadem a nikoliv sankční podstatou.

Diplomová práce překračuje svými 127 stranami účelný rozsah. Je rozdělena do sedmi kapitol, z nichž podstaty práce se dotýkají tři kapitoly (druhá, třetí) svým způsobem i obsáhlá přílohová část, která je zpracována v sedmé kapitole. Druhá kapitola, která je členěna na dalších 13 podkapitol, je věnována velmi obsírnému popisu ochranných opatření co do jejich druhu, historického vývoje, charakteru atd. Velmi podrobně je pak v této kapitole rozebírána podstata, účel, rozsah a právní souvislosti ukládání zabezpečovací detence. Autorka neopomněla ani srovnání zabezpečovací detence s jinými instituty trestního práva hmotného, např. ochrannému léčení. Tento druh ochranného opatření popisuje velmi obsírně, do všech detailů jak hmotně právních, tak i procesně právních. Podrobně se věnuje i otázkám ukládání zabezpečovací detence, jejich výkonu a průběhu. Dostatečná pozornost je věnována i otázkám de lege lata i de lege ferenda, pokud jde zejména o předpokládaný vývoj institutu zabezpečovací detence a dalších ochranných opatření. Tematika je zpracována, jak jsem již uvedl, velmi široce, ovšem nutno dodat, že věcně a obsahově správně. Navazující třetí kapitola obsahuje srovnání a analýzu zahraničních právních úprav zabezpečovací detence. Autorka si vybrala ke srovnání s naší právní úpravou úpravu slovenskou, ruskou a nizozemskou.

Diplomová práce je argumentačně přesvědčivá, na velmi dobré teoretické úrovni a přisvědčuje závěru, že je jí v dostatečné míře prokazována odborná způsobilost a erudovanost. Je přiléhavě používána odborná, právní terminologie. Odborné úrovni zpracování práce včetně jejího obsahu a zaměření nemám co vytknout.

V dostatečné míře je využita i odborná literatura a další zdroje informací, se kterými je velmi dobře pracováno. Citace jsou obsáhlé, v dostačující míře, věcně i formálně správné.

Práce je sice popisná, nic méně komplexně poskytuje pohled na zabezpečovací detenci. Analýzy samotné zabezpečovací detence jako jednoho z ochranných opatření ve vztahu k jiným ochranným opatřením dávají předpoklad i praktickému využití práce. Přínosné jsou i obsáhlé přílohy, ve kterých tabulkovou formou je vyjádřeno srovnání předcházejících právních úprav a dalších srovnávaných informací. Z toho pohledu je práce přínosná a přináší vyšší míru nadhodnoty oproti pouhému konstatování a přebírání teoretických postulátů.

K formální i jazykové úrovni nemám připomínek.

Závěr: Diplomová práce je aktuální, zpracovaná na požadované úrovni, bez zásadních nedostatků. Je jí prokázána odpovídající odborná úroveň a schopnost pracovat s informacemi nabytými studiem i převzatými z dalších literárních a dalších zdrojů. Studentka rovněž prokázala schopnost hluboké analýzy problému a schopnost stanovit obecně platné závěry.

Z naznačených důvodů práci hodnotím jako **výbornou**.

Otázka k obhajobě: Jak hodnotíte dosavadní četnost a využitelnost tohoto ochranného opatření v praxi?

V Praze dne 11.4.2014

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

