

Západočeská univerzita v Plzni
Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek oponenta na diplomovou práci Robina Lédla

Trestněprávní institut nutné obrany

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autor zvolil samostatné téma schválené katedrou trestního práva. Jedná se o aktuální, neustále diskutovanou a vyvíjející se problematiku nutné obrany v českém trestním právu. Jeho diplomová práce je věnována jednak rozboru současné právní úpravy institutu nutné obrany po rekodifikaci trestního zákoníku, a dále komparaci s právní úpravou dané problematiky v SRN a na Slovensku. V tomto ohledu práce odpovídá svému zadání.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, kompilativní a komparativní. Autor se převážně zaměřil na rozbor příslušných trestněprávních ustanovení, která jsou v závislosti na literárních pramenech a vybrané judikatuře velmi zdařile vyložena a komentována. V 8. kapitole se autor věnuje nástinu právní úpravy nutné obrany v SRN a na Slovensku, a pomocí komparativní metody pak provádí stručné srovnání s naší právní úpravou. Práce je velmi pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad a na vysoké úrovni je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 85 stran, obsahuje bohatý seznam použité literatury a judikatury, cizojazyčné resumé a několik zajímavých příloh. Autor problematiku přehledně dělí do devíti kapitol. Po úvodu seznamuje autor čtenáře se základními podmínkami trestní odpovědnosti, základní charakteristikou okolností vylučujících protiprávnost a historickým vývojem institutu nutné obrany až do současnosti. Těžiště práce je obsaženo v kapitole páté, kde se autor věnuje analýze jednotlivých podmínek nutné obrany. Přínosem je velmi zdařile zpracovaná pasáž věnovaná problematice automatických obranných systémů. Autorův výklad předmětných ustanovení je přesvědčivý, neboť vychází z bohatého poznámkového aparátu včetně judikatury obecných soudů i soudu Ústavního. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autora velmi pracovat s odbornou literaturou a judikaturou, která je k danému

tématu k dispozici. Jednoznačnou předností práce je bohatý výběr odborné literatury a judikatury.

4) Klady, nedostatky a problémy práce

Předložená práce netrpí žádnými výraznějšími nedostatky pouze postrádám úvahy de lege ferenda, které by prokázaly schopnost autora generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení. V rámci ústní obhajoby nechť autor podrobněji rozvede možnosti nutné obrany v situacích, kdy útočník odchází či odjíždí s cizími věcmi, kterých se zmocnil a to buď krádeží či loupeží.

5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování bohatě splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **velmi dobře, případně i výborně.**

V Plzni dne 30. 5. 2014

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.

