

Oponentní posudek diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	Linhartová Jana
<i>Název práce</i>	<i>Prostituce z pohledu trestněprávní úpravy</i>
<i>Oponent</i>	Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.
<i>Označení vysoké školy</i>	Západočeská univerzita, Fakulta právnická, Katedra trestního práva, Plzeň

Prostituce je aktuální téma zejména z pohledu snah na její právní regulaci, která však přes četné legislativní návrhy v 19. a 20. století právně regulována nebyla. Autorka si v úvodu vymezila cíl, který zpracováním prostituce z pohledu trestně právní úpravy a sice „upozornit na úskalí různých úprav nebo návrhů zákonů...“.

Téma diplomové práce je zpracováno v šesti kapitolách, celkem na 70 stranách, tedy v přiměřeném rozsahu. Součástí úvodu je i základní charakteristika prostituce, její pojem a druhy. Závěr první kapitoly je pak věnován organizované prostituci jako nejzávažnější formy trestné činnosti páchané v souvislosti s prostitucí. Studentka správně připomíná, že prostituce jako taková nezakládá žádnou skutkovou podstatu trestného činu. Vlastní trestně právní postih prostituce tak zůstává v mezích přestupkového zákona. Trestní zákoník řeší ve skutkových podstatách pouze tzv. doprovodnou trestnou činnost, související s prostitucí. Druhá kapitola práce je věnována historickému exkurzu do vývoje prostituce na našem území. Ta je tak charakterizována v sedmi relativně samostatných údobích s vlastními přístupy na nahlížení na prostituci a opatřeních, která byla volena na její eliminaci. Jde tak o zajímavý historický exkurz, který není příliš znám. Ve třetí kapitole je charakterizován současný pohled na prostituci v České republice s vymezením skutkových podstat trestných činů, které s provozováním prostituce více či méně souvisí. Vcelku správný výčet trestných činů, které lze považovat za trestné činy související s prostitucí je v určitém ohledu problematický, zejména pokud se jedná o trestný čin legalizace výnosů, ke kterému studentka konstatuje, že „Snaha o zlegalizování výdělků z provozování prostituce bývá častým jevem“. To je sice správné konstatování ovšem to ještě nezakládá skutkovou podstatu trestného činu, u kterého legalizace musí souviset s trestnou činností a prostituce jako taková tuto podmínku nesplňuje. Stejně tak problematické je nespécifikované tvrzení autorky k zákonu o pozemních komunikacích jako právní rámce regulace prostituce. Ve čtvrté kapitole je provedena analýza zahraniční právní úpravy prostituce a mezinárodních dokumentů, které se otázky prostituce dotýkají. Této analýze však předchází teoretický rámec přístupů, na kterých je prostituce v zahraničí řešena. Lze konstatovat, že studentce se touto kapitolou podařilo vcelku výstižně vystihnout problém s legislativními úprava prostituce, o který se pokoušíme i u nás. Tato problematika je vhodně doplněna základní charakteristikou vybraných mezinárodních dokumentů dopadajících na prostituci. Významnou z mého pohledu je kapitola následující, pátá, ve které se autorka

zabývá úvahami a četnými navrhovanými řešeními prostituce u nás. Je zde stručně charakterizováno pět legislativních návrhů vztahujících se k regulaci prostituce, které však nebyly v legislativním procesu akceptovány. Obsahově však přináší zajímavé postřehy a návrhy, které stojí za povšimnutí. Součástí této kapitoly jsou i návrhy k prevenci prostituce a úvahy de lege ferenda, v rámci kterých jsou hodnoceny dopady v souvislosti s legislativními návrhy na úpravu prostituce. V rámci těchto připomínek autorka vyjadřuje i svůj názor na tu kterou alternativu úprav prostituce.

V souvislosti s právní úpravou doprovodných trestných činů souvisejících s prostitucí, je učiněna i zmínka o trestných činech souvisejících s pornografií. Zde mi právě schází názor autorky, nikoli definice, protože na té se nemohou shodnout ani odborníci, kde je hranice mezi pornografií a uměleckým dílem.

Odborná úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na vědomosti a znalosti získané magisterským studiem. Dalo by se očekávat větší vlastní potenciál k řešení sporných otázek jak prostituce, tak i pornografie a je na škodu, že se těmto otázkám studentka blíže nevěnovala. Jakýkoli názor na charakteristiku pornografie je velkým přínosem do diskuse, která ustrnula na mrtvém bodě. Terminologie je přiléhavá, správná, je volena přiměřená argumentace.

Aktuálnost tématu a snaha po vlastním názoru je vždy přínosná pro literární dílo. V tomto případě rozšiřuje přínos diplomové práce i zajímavý historický a zahraniční pohled na prostituci z pohledu její charakteristiky i právní úpravy.

Po stránce jazykové a gramatické neshledal jsem žádné nedostatky. Rovněž tak v dostatečném rozsahu je volena zdrojová literatura, se kterou je v práci pracována odpovídajícím způsobem. Citace jsou správné a v dostačujícím rozsahu.

Závěr: Diplomová práce v dostatečném rozsahu charakterizuje prostituci a její možnosti právního řešení. Poskytuje ucelený pohled na danou problematiku i z pohledu teoretických řešení prostituce, které mohly být více analyzovány názorem autorky. Odborná úroveň práce je odpovídající požadavkům magisterského studia, studentka osvědčila svou teoretickou i praktickou připravenost řešit právní problémy. Práce sama o sobě je rovněž přínosná pro praxi.

Diplomovou práci hodnotím jako **velmi dobrou**.

Navrhovaná otázka k obhajobě: Můžete vymezit hranici mezi pornografií a uměleckým dílem?

V Praze, dne 12. 4. 2014

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

