

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Veronika MRÁZOVÁ**

Téma a rozsah práce: „**Výslech osoby mladší 15 let (trestněprávní a kriminalistické aspekty)**“. 83 stran + 4 přílohy

Datum odevzdání práce: 31. 3. 2014

Diplomová práce má interdisciplinární povahu, zabývá se problematikou výslechu a výpovědi jednak z hlediska trestního práva procesního, jednak z hlediska kriminalistické taktiky. Zahrnutý jsou též aspekty viktimologické a forenzně psychologické.

Celkově lze hodnotit způsob zpracování jako zdařilý. Výklad vystihuje aktuální stav materie, zahrnuje i nejnovější legislativní stav problematiky (např. zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů).

Systematika práce je logická a pro čtenáře přehledná.

Autorka použila dostatečný rozsah literárních zdrojů, bohužel toliko domácí proveniencí. Kladem práce je ilustrování výkladu několika listinnými dokumenty a obrazovým materiálem v příloze. Na několika místech jsou odkazy na judikáty. Velmi dobrou informovanost prokazuje diplomantka ohledně problematiky speciálních výslechových místností v policejní praxi.

Žádná závažná pochybení věcného rázu jsem v diplomové práci nezjistil.

Dílčí připomínky lze vznést k těmto otázkám:

Škoda, že diplomantka více nerozlišila situace, kdy vyslýchané dítě figuruje jako pachatel deliktního jednání, jako oběť a jako prostý svědek (nepoškozený trestným činem).

Literární styl je dosti popisný; diplomandka většinou toliko reprodukuje fakta shromážděná z pramenů, málo je analyzuje a vzájemně porovnává a jen zřídka k nim dodává vlastní komentář či vlastní polemické názory.

V odborném textu (kterým je též diplomová práce) je třeba přísně dodržovat formální nároky – autorka nejednotně označuje názvy právních předpisů [např. trestní řád označuje buď zkratkou TrŘ (aniž by tuto zkratku předem vysvětlila), jindy celým označením „zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů“, což při mnohonásobném opakování zbytečně zatěžuje přehlednost textu].

Rušivě působí některé jazykové zkomoleniny (str. 14 - „farmakoterapeutik“; str. 73 - „pseudoligia“), vyšinutí z větné vazby (str. 17, 8. ř. shora - „rozumí za zvlášť zranitelnou oběť“; str. 31, 5. ř. zd. - „se můžeme opřít i o judikaturu, konkrétně judikatura“) a nepřesnosti v názvech pramenů (str. 67, pozn. 146 – „zneužití – zneužívání“).


Text byl prověřen systémem THESES.CZ, plagiátorství v nedovoleném rozsahu nebylo zjištěno.

Celkově lze konstatovat, že diplomová práce splňuje požadavky, kladené na tento druh prací. Diplomovou práci lze připustit k obhajobě. Při ní by se diplomantka měla vyjádřit k této otázce:

„Specifické příčiny lži při výslechu dětí.“

Práci předběžně klasifikuji stupněm velmi dobře.

V Plzni dne 25. dubna 2014.


prof. JUDr. Jan Musil, CSc.