



**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

Posudek vedoucího práce na diplomovou práci

Diplomantka: Bc. Mirsada Selimović

Název práce: Domácí vězení jako alternativa k nepodmíněnému trestu odnětí svobody

Předložená diplomová práce je zaměřena na rozbor problematiky domácího vězení, relativně nového trestu, který si hledá místo v rámci trestních sankcí. Výběr tématu, k jehož zpracování přistoupila diplomantka juristicko-kriminologicky, hodnotím z hlediska jeho aktuálnosti, včetně posledního vývoje jeho právní úpravy, velice pozitivně.

Práce o 65 stranách vlastního textu je rozdělena v souladu se schváleným zadáním do sedmi hlavních částí: 1. Úvod, 2. Vymezení základních pojmů, 3. Právní úprava trestu domácího vězení, 4. Úloha Probační a mediační služby při výkonu trestu domácího vězení, 5. Trest domácího vězení v praxi, 6. Srovnání se zahraniční právní úpravou, 7. Závěr. Práce dále obsahuje anglické resumé a seznam použité literatury.

Z formálního hlediska je práce na velice dobré úrovni, včetně odkazů na použitou literaturu a vedení poznámkového aparátu jako takového., které je přehledné a jednotné. Stylistická i gramatická stránka je rovněž solidní.

Po obsahové stránce hodnotím práci velice pozitivně, především pokud jde o schopnost diplomantky pracovat s odbornou literaturou, které využívá v dostatečném množství a rozmanitosti, včetně judikatury. Zároveň diplomantka prokazuje schopnost kriticky přistupovat k jednotlivým tezím prezentovaných v těchto zdrojích a prezentovat i adekvátně odůvodňovat vlastní názory na předmětnou problematiku.

K vlastnímu výkladu obsaženému v práci nemám zásadní výhrady. V rámci právního rozboru oceňuji mj. porovnání původního znění úpravy domácího vězení v trestním zákoníku s aktuální úpravou, což je jistě přínosné. Jen mohla diplomantka blíže rozvést protichůdné názory na změnu právní úpravy, pokud jde o přeměnu domácího vězení na trest odnětí svobody, resp. náhradního trestu odnětí svobody (str. 26-28). Na str. 35 by pak větší vypovídací hodnotu mělo, pokud by diplomantka v souvislosti s počty přeměněných trestů domácího vězení v Plzeňském kraji uvedla též počet uložených trestů domácího vězení za dané období v tomto regionu.

Celkově mohu konstatovat, že se diplomantka se vyrovnala se svým diplomovým úkolem nad velice úspěšně a že předložená práce rozhodně splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto druhu. Proto doporučuji práci k ústní obhajobě.

Otázka pro ústní obhajobu:

Jaké jsou nejdůležitější argumenty pro a proti aktuální právní úpravě přeměny trestu domácího vězení na trest odnětí svobody?

*Předběžný návrh klasifikace: **výborně***

V Plzni dne 14. května 2014



JUDr. Simona Stočesová, LL.M., Ph.D.