



## Oponentní posudek diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	<b>Selimović Mirsada</b>
<i>Název práce</i>	<i>Domácí vězení jako alternativa k nepodmíněnému trestu odnětí svobody</i>
<i>Oponent</i>	<b>Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.</b>
<i>Označení vysoké školy</i>	<b>Západočeská univerzita, Fakulta právnická, Katedra trestního práva, Plzeň</b>

Trest domácího vězení, který je podstatou této diplomové práce, patří k relativně novým institutům trestních sankcí, jehož slabinou je stále jeho komplikovaná praktická realizovatelnost. Z tohoto pohledu jde o téma aktuální jak z teoretického tak i praktického hlediska. Cílem práce, který je uveden v úvodu, je analýza právní úpravy tohoto trestu od účinnosti zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, který tento trest do systému trestů zavádí, až po současnost.

Diplomová práce obsahuje devět kapitol, z nichž pět je věnováno vlastní podstatě práce. Ve druhé kapitole jsou vymezeny v teoretické rovině nezbytně nutné základní pojmy, které jsou charakterizovány pregnantně, v požadované odborné úrovni. Je volena příléhavá argumentace za vyhovujícího použití právní terminologie. Přínosem je historický exkurz do problematiky trestání, včetně domácího vězení a analytické srovnání trestu domácího vězení s trestem odnětí svobody. Argumentace je podložena řadou citací a přesvědčivých argumentů. Ve druhé kapitole je komplexně analyzována právní úprava trestu domácího vězení včetně dvou základních modelů aplikace tohoto trestu. Přínosem této kapitoly je pak specifický pohled na trestní opatření ukládaná mladistvým v kontextu s trestem domácího vězení. Součástí této kapitoly je rovněž analýza ukládání, přeměny a výkonu spojeného s kontrolou tohoto trestu, která je dle trestního řádu prováděna namátkovými kontrolami probačního úředníka a pomocí elektronického kontrolního systému detekujícího pohyb odsouzeného. Významnou kapitolou práce je kapitola čtvrtá, která je věnována obsáhlému pojednání o Probační a mediační službě, její charakteristice, rozsahu působnosti a pravomocím souvisejícím s výkonem jejich funkce a poslání v průběhu celého procesu od soudního řízení až po vykonávací řízení dotýkajícího se ukládání trestu domácího vězení. Pátá kapitola je zaměřena na praktické zkušenosti a problémy s trestem domácího vězení. V celku v dostatečném rozsahu je popsána historie vzniku tohoto trestu, problémy s jeho praktickou realizací a úvahy pro další využití tzv. elektronických náramků ovšem až poté, co budou reálně zavedeny do praxe. Šestá kapitola zevrubně analyzuje a dává do kontextu s naší právní úpravou zahraniční zkušenosti s tímto druhem trestu, včetně elektronického monitoringu odsouzených. Zvláštní pozornost je pak věnována srovnání právní úpravě trestu domácího vězení v našem právním řádu s právní úpravou domácího vězení na Slovensku.

Diplomová práce je argumentačně přesvědčivá, na velmi dobré teoretické úrovni a přisvědčuje závěru, že je jí v dostatečné míře prokazována odborná způsobilost a erudovanost. Je přiléhavě používána odborná, právní terminologie. Odborné úrovni zpracování práce včetně jejího obsahu a zaměření nemám co vytknout.

V dostatečné míře je využita i odborná literatura a další zdroje informací, se kterými je velmi dobře pracováno. Citace jsou obsáhlé, v dostačující míře, věcně i formálně správné, snad jejich úpravě (formátování) mohla být věnována větší pozornost.

Práce je sice popisná, nic méně komplexně poskytuje pohled na trest domácího vězení jak z pohledu teoretického tak i praktického. Analýzy samotného trestu a zejména jeho vztahové analýzy k trestu odnětí svobody, včetně zvláštního pohledu na jeho využitelnost u trestání mladistvých dávají předpoklad i praktickému využití práce. Z toho pohledu je práce přínosná a přináší vyšší míru nadhodnoty oproti pouhému konstatování a přebírání teoretických postulátů.

K formální i jazykové úrovni nemám připomínek, mimo již zmíněnou formální úpravu odkazů tzv. pod čarou.

**Závěr:** Diplomová práce je aktuální, zpracovaná na požadované úrovni, bez zásadních nedostatků. Je jí prokázána odpovídající odborná úroveň a schopnost pracovat s informacemi nabytými studiem i převzatými z dalších literárních a dalších zdrojů.

Z naznačených důvodů práci hodnotím jako **v ý b o r n o u**.

**Otázka k obhajobě:** Podle vašeho názoru nebylo by dostačující obnovení a přizpůsobení současným podmínkám tzv. ochranný dohled a jeho důsledné uplatnění na místo trestu domácího vězení?

V Praze, dne 11.4.2014

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

