



**FAKULTA PRÁVNICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI**

## **Posudek oponenta**

**na diplomovou práci**

**Klár y T r n k o v é**

**na téma: „Úpadkové trestné činy“**

Předložená kvalifikační práce se zabývá problematikou tzv. úpadkových trestných činů, a to z pohledu platné právní úpravy obsažené v trestním zákoníku. Uvedené skutkové podstaty (srov. zejména § 222 až 226 TrZ) souvisí s právními vztahy mezi věřiteli a dlužníky a právě z tohoto důvodu je pro řádné zpracování předmětného tématu nutné ve výkladu také obsáhnout vybrané instituty insolvenčního práva.

Kvalifikační práce obsahuje celkem 64 stran vlastní textové části, cizojazyčné resumé a seznam použitých pramenů; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 30 D/2012, o bakalářských a diplomových pracích.

Diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 23 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, když byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti 8 % s ostatními texty.

Z formálního hlediska konstatuji, že struktura předložené diplomové práce neodpovídá zásadám pro vypracování, které jsou pro autorku závazné. Doplněna byla v tomto ohledu část nazvaná Úvod do insolvenčního práva (kapitola třetí) a dále část Úvod do trestního práva (kapitola čtvrtá). Obsah posuzované kvalifikační práce také svědčí o toliko základní schopnosti autorky pracovat s odbornou literaturou. V rámci stěžejní kapitoly šesté jsem očekával větší podíl judikatury, kterou měla autorka při zpracování použít. Za vážný nedostatek však považuji skutečnost, že autorka opakovaně uvádí jiný pramen, než z kterého je citováno (srov. např. s. 39 a násl.). V tomto případě autorka zaměňuje komentář k trestnímu zákoníku (Šámal, P. a kol. Trestní zákoník II. § 140 až 421. Komentář. 2. Vydání. Praha : C. H. Beck, 2012) s komentářem k trestnímu řádu (Šámal, P. a kol. Trestní řád II. § 157 až 314. Komentář. 7. Vydání. Praha : C. H. Beck, 2013). Uvedenou záměnu považuji za velmi

podezřelou z hlediska původnosti textu samého, neboť si nedovedu vysvětlit, jak mohlo k uvedené záměně dojít, když trestní řád předmětnou materii vůbec neupravuje. Bude tedy na autorce, aby tuto zcela zásadní nesrovnalost vysvětlila v rámci obhajoby diplomové práce.

Z dalších formálních hledisek upozorňuji na skutečnost, že se v díle vyskytují překlepy a jiné nesprávnosti, byť v omezeném množství.


Z hlediska obsahového se domnívám, že předložená kvalifikační práce v podstatě nepřináší žádný nový pohled na předmětnou problematiku. Téma samotné je zpracováno zcela základním způsobem. Autorka se podle mého názoru zbytečně věnovala zcela obecným výkladům (srov. kapitolu třetí a čtvrtou). Za zcela nevhodně zpracovanou považuji kapitolu sedmou, ve které se autorka pokouší o rozbor několika soudních rozhodnutí, avšak bez bližších souvislostí se stěžejní kapitolou šestou. Kladně bohužel nemohu hodnotit ani zpracování kapitoly osmé, když tato neobsahuje s výjimkou srovnávací tabulky škod (srov. s. 72) žádnou komparaci.

S ohledem na shora uvedené výtky je zřejmé, že předloženou kvalifikační práci nemohu hodnotit pozitivně. Na druhou stranu je zřejmé, že se diplomantka musela seznámit alespoň se základními prameny, které se vztahují k předmětné materii. Z tohoto pohledu posuzovaná kvalifikační práce může ještě splňovat alespoň základní požadavky ve smyslu čl. VI., bod 4 vyhlášky děkana FPR č. 30 D 2012, o bakalářských a diplomových pracích.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autorka prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice.

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci klasifikovat stupněm dobře nebo nevyhověla.

V Plzni dne 13.05.2014

  
JUDr. Petr Škvain