



Posudek vedoucí práce a na diplomovou práci

Diplomantka: **Lucie Zinke**

Název práce: **Alternativní tresty: Trest domácího vězení**

Tématem předložené diplomové práce jsou tresty nespojené s odnětím svobody, resp. ukládané místo odnětí svobody, s akcentem na relativně novou trestní sankci – trest domácího vězení. Téma je jistě aktuální a též v odborné i laické veřejnosti poměrně diskutované. I proto hodnotím výběr tématu pozitivně.

Práce o 69 stranách vlastního textu je rozdělena dle schváleného zadání do 11 hlavních částí: 1. Úvod, 2. Pojmy a vymezení, 3. Podmínky uložení trestu domácího vězení, 4. Sociální a společenské dopady ukládání trestu domácího vězení, 5. Trest domácího vězení v Evropě a USA, 6. Probační a mediální služba ČR ve vztahu k trestu domácího vězení, 7. Vývoj a současný stav ukládání tohoto alternativního trestu (statistická analýza), 8. Dosavadní způsob sledování odsouzeného k trestu domácího vězení, 9. Výsledky pilotního projektu sledování elektronickými náramky, 10. Trest domácího vězení po vyhlášení amnestie, 11. Závěr. Práce dále obsahuje české a anglické resumé, seznam použité literatury dalších zdrojů a přílohovou část.

Formální stránka práce je vcelku na dobré úrovni, a to jak z hlediska přehlednosti členění textu, jazykové stránky i odkazování na použitou literaturu a další prameny, byť právě k odkazům na použitou literaturu mám určité výhrady (část jich je přímo v textu, část pod čarou, jejich forma nejednotná a celkově nepůsobí příliš přehledně).

Po obsahové stránce je práce poměrně kvalitně zpracována. Diplomantka se snaží postihnout většinu aspektů trestu domácího vězení, a to jak z hlediska platné právní úpravy, tak z hlediska její aplikace v praxi a problémů, s nimiž se trestněprávní instituce při ukládání a výkonu tohoto trestu setkávají. Právě snaha o praktické zaměření práce je dle mého názoru hlavním přínosem práce. Zajímavá je také komparativní část práce, kde se diplomantka zabývá několika evropskými úpravami a americkou úpravou trestu domácího vězení. Nicméně lze v práci zaznamenat určité věcné nedostatky, a to zejména nepřesný výklad podmínek ukládání domácího vězení, pokud jde především o vymezení času výkonu domácího vězení. Nejasně je též vymezena přeměna trestu domácího vězení na trest odnětí svobody. Tyto otázky bude třeba upřesnit v rámci ústní obhajoby diplomové práce.

Celkově s ohledem má za to, že předložená práce přes určité nedostatky splňuje požadavky na kvalifikační práci daného typu, a doporučuji ji proto k ústní obhajobě.

Otázky pro ústní obhajobu:

1. Jak je dle platné právní úpravy vymezena doba výkonu trestu domácího vězení?
2. Jak je dle platné právní úpravy řešena přeměna trestu domácího vězení na trest odnětí svobody?

Předběžný návrh klasifikace: velmi dobře až dobře

V Plzni dne 29. května 2014



JUDr. Simona Stočesová, LL.M., Ph.D.