



Oponentní posudek diplomové práce

| | |
|--------------------------------|--|
| <i>Jméno a příjmení autora</i> | Zinke Lucie |
| <i>Název práce</i> | <i>Alternativní tresty: trest domácího vězení</i> |
| <i>Oponent</i> | Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D. |
| <i>Označení vysoké školy</i> | Západočeská univerzita, Fakulta právnická, Katedra trestního práva, Plzeň |

Trest domácího vězení, který je podstatou této diplomové práce, patří k relativně novým institutům trestních sankcí, jehož slabinou je stále jeho komplikovaná praktická realizovatelnost. Z tohoto pohledu jde o téma aktuální jak z teoretického tak i praktického hlediska. Cílem práce, který je uveden v úvodu, je analýza právní úpravy tohoto trestu od účinnosti zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, který tento trest do systému trestů zavádí, až po současnost. Student si jako cíl dále stanoví zabývat se vymezením pojmu trestu domácího vězení, výčtem trestných činů, u nichž je vhodné tento alternativní trest uložit, jeho fungováním v některých jiných zemích jako je Slovensko nebo Velká Británie a USA. Zároveň se chce zabývat pozitivu a negativu trestu domácího vězení v porovnání s trestem odnětí svobody.

Uvedený cíl pak realizuje v 11 kapitolách, celkem na 77 stranách. Struktura práce je vystavena logicky od obecného vymezení základních pojmů a jejich stručné charakteristiky (kap. 2), včetně historického exkurzu vývoje trestu domácího vězení, současným podmínkám jeho ukládání a podrobné charakteristice výkonu trestu domácího vězení. Ve třetí kapitole se studentka podrobně zabývá podmínkami, za kterých může být trest domácího vězení uložen. Správně jsou uvedeny úvahy, pro kterou kategorii trestných činů se předpokládalo tento trest využít a praktická realizace těchto úvah v § 60 TrZ. v této souvislosti je potřebné vytknout, že autorka nevyužila nabízené možnosti zaujmout své stanovisko k problému ukládání trestu domácího vězení a praktické vymezení „obydlí“ v kontextu s přílehlými prostorami (garáž, dílna, sklep atd). Pouze tento problém nastoluje z citací jiných autorů (3.2.1). Ve čtvrté kapitole se zabývá otázkou sociálních a společenských dopadů uložených trestů domácího vězení. V této kapitole se mimo jiné podrobně zaobírá názorovou nejednotností na účelnost ukládání tohoto trestu a celkový smysl těchto trestů. I zde vychází argumentačně z názorů jiných teoretiků, sama přitom svůj vlastní názor na tyto nastolené otázky nezaujímá. Pátá kapitola je věnována zahraničnímu pohledu na trest domácího vězení. Vychází se přitom ze zkušeností vybraných zemí, např. Rakouska, Itálie, USA, Velké Británie, Slovenska a blíže (leč velmi zevrubně a stručně) je provedeno srovnání české a slovenské úpravy. V šesté kapitole jsou analyzovány úkoly probační a mediační služby, která při kontrole podmínek ukládaných současně s trestem domácího vězení jsou ukládány. Podrobně jsou analyzovány jednotlivé kroky po uložení trestu domácího vězení z pohledu zejména PMS, velká pozornost

je správně věnována významu a účelu tzv. předběžného šetření a jsou správně charakterizována úskalí výkonu trestu. Zvláštní kapitoly jsou pak věnovány elektronickému monitoringu. Ve statistických analýzách v kap. sedmé je pak charakterizován vývoj a využitelnost trestu domácího vězení v budoucnu, navazuje pak v osmé kapitole popis současného stavu ukládání tohoto trestu a jeho efektivnost. V deváté kapitole se studentka zabývá výsledky pilotního projektu sledování odsouzených pomocí elektronických náramků.

V závěru této kapitoly mně však schází vyhodnocení tohoto experimentu a jeho využitelnost pro praxi.

Práce je popisná, ovšem věcně správná. Odborná úroveň odpovídá požadavkům kladeným na absolventa magisterského studijního programu. Je používána přiléhavá terminologie, je v dostatečné míře argumentováno teoretickými i praktickými zkušenostmi odborníků ze soudní praxe, které jsou v požadované míře podloženy i citacemi. Studentka však ve většině argumentací přebírá cizí názory a vyhýbá se vyjádření vlastního názoru.

Diplomová práce poskytuje ucelený pohled na problematiku trestu domácího vězení, nepřináší však příliš mnoho nových poznatků a hlavně není obohacena tvůrčími myšlenkami autorky. Práce může sloužit jako základ dalšího studia, nebo jako zdrojová literatura pro jiné studenty. Nepřináší však očekávanou tzv. nadhodnotu, která se očekává u diplomových prací.

Po stránce formy zpracování, gramatické a stylizační považuji za nevhodné velmi časté podnadpisové menu často pro jeden odstavec. Bylo by vhodnější ucelený text. Stejně tak osobně se domnívám, že by bylo vhodnější odkazy uvádět na konci stránky, systémem tzv. pozn. Pod čarou. To je ovšem věcí názoru, není to zásadní chyba.

Práce se zdroji je odpovídající, byla zvolena vhodná literatura i další informační zdroje, které studentka využila a také s nimi v textu v dostatečné míře pracovala a argumentovala jimi.

Závěr: Studentka v dostatečné míře a na odpovídající odborné úrovni zpracovala vcelku přehledně a výstižně problematiku významu, charakteristiky a zvláštností ukládání trestu domácího vězení. Na dostatečné odborné úrovni pracovala s právní terminologií, prokázala analytické myšlení a práci s odbornou literaturou. Určitou slabinu má ve vlastních argumentacích a stanovení vlastního názoru.

Diplomovou práci hodnotím jako **velmi dobrou**.

K obhajobě práce konkrétní otázku nestanovím. Možné otázky při obhajobě jsou patrné z textu posudku.

V Praze, dne 15.4.2014.

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

