

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Eva Roedlová**

NÁZEV PRÁCE: **Osídlení řivnáčské kultury v Čechách**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Petr Menšík**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

**Návrh výsledné klasifikace: dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: U předložené opravy bakalářské práce E. Roedlové je možné oproti předchozí verzi pozorovat mírné zlepšení. V části zabývající se chronologií eneolitu, historií bádání a obecně nálezovou základnou řivnáčské kultury studentka čerpá z nových publikačních zdrojů, i když se objevují také přeformulované pasáže ze syntézy Archeologie pravěkých Čech. Vlastní text je přehledněji uspořádán, v některých případech byly ponechány neobratné výrazy a volné řazení textu za sebe bez zřejmé návaznosti, nesrovnalosti jsou také v užívané terminologii. Stejně jako v předchozí verzi práce je hodnocena nadmořská výška, vzdálenost od vodního toku, svažitost, rozmístění řivnáčských lokalit a prostorové vazby mezi výšinnými a rovinnými sídlišti, přičemž data mohla být lépe zhodnocena. Z textu není zcela jasné, jak kvalitní mapové podklady byly využity, podobně

pak není zcela jasné, nakolik detailní postup byl zvolen při vytváření prostorových analýz. Některé chyby se objevují také v přesnosti prostorového zaměření jednotlivých lokalit (viz příložená databáze). Netypické je opět umístění literatury až za přílohy v podobě tabulek a map. Práce zaznamenala zlepšení i po formální stránce, přesto se objevuje několik gramatických a obsahových nedostatků. Drobné chyby jsou také v seznamu citované literatury, výrazné nedostatky předešlé verze práce však byly odstraněny. Vzhledem k výše zmíněným skutečnostem a zlepšení některých pasáží předložené práce ji navrhuji hodnotit stupněm dobře.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 19.5. 2014

PODPIS:

