

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Pavla Tomášková**

NÁZEV PRÁCE: **Hrady blokové dispozice Karla IV.**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Josef Hložek, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: výborně

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Předkládaná bakalářská práce je zaměřena na problematiku hradů blokové dispozice v Čechách v širších souvislostech. Zvláštní pozornost byla věnována hradu Radyně a Kašperk. U obou lokalit bylo provedeno jejich detailní srovnání a to na základě literatury, dostupných výsledků stavebně historických průzkumů i na základě výsledků průzkumu autorky předkládané práce, která dostupné informace na sledovaných lokalitách ověřovala. Práce dosahuje velmi dobré úrovně a to jak po stránce formální, tak po stránce faktografické. Je tedy zřejmé, že se studentka svého úkolu ujala se vši svědomitostí a péčí. Ojedinele se vyskytující drobné překlepy či terminologická váhání jsou s ohledem na charakter práce jistě odpustitelné. Je pouze škoda, že zejména v kapitolách věnovaných dalším lokalitám spadajícím svojí stavební podobou do kontextu hradů blokové

dispozice pracovala P. Tomášková s naprostou převahou s encyklopedickými pracemi, kde jednotlivá hesla mají značně omezený rozsah a v mnoha ohledech také s pracemi, jejichž obsah je možné v některých případech považovat již za antikvovaný. Nejmarkantněji je tato skutečnost patrná u hodnocení jádra a předhradí hradu Zlenice, areálu hradu Libštejna, Orlíka u Humpolce či Okoře. U těchto ale i u dalších objektů se v důsledku pomínutí novější literatury a prací věnovaných problematice jednotlivých lokalit (např. Durdík-Hložek-Kašpar 2007; Durdík 2010; Durdík-Vinař-Černocká 2010; Kasl 2010) se dopustila P. Tomášková řady více či méně zásadních faktografických pochybení (viz str. 53, kdy autorka práce předpokládá, že stopy zástavby předhradí nejsou v terénu patrné - nachází se zde poměrně rozsáhlé suterény, či na str. 54 zvažuje autorka ve starší literatuře zmiňovanou možnost zajištění hradu vodním příkopem, což zcela vyloučil archeologický výzkum apod.). Závěrem je však možné konstatovat, že se P. Tomášková zhostila svého úkolu úspěšně a i přes výše zmíněné výhrady navrhuji hodnocení práce známkou "výborně".

Literatura:

Durdík, T. 2010: Orlík u Humpolce. Podoba hradu a jeho postavení ve vývoji české hradní produkce. In: Kol. autorů: Hrad Orlík nad Humpolce. Humpolec, 177-192.

Kasl, P. 2010: Předhradí hradu Libštejna-geodetické zaměření a povrchový průzkum, Castellologica bohemia 12, 293-304.

Durdík, T. –Hložek, J. – Kašpar, V. 2007: Předstihový záchranný archeologický výzkum brány předhradí hradu Zlenice v roce 2006, Středočeský vlastivědný sborník sv. 25, 152 – 155.

Durdík, T. - Vinař, J. - Červenka, M. - Černocká, S. 2010: Studie na záchranu a rehabilitaci hradní zříceniny Zlenice a jejího přírodního prostředí. Praha.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 20.5.2014

PODPIS: