

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Eunika Hojdanová**

NÁZEV PRÁCE: **Neolitická broušená kamenná industrie na příkladu lokalit Plzeň-Křimice a Vocho**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Alena Novotná**

TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

### **Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Předložená práce je zaměřena na problematiku neolitických broušených nástrojů na příkladu dílčích souborů z Plzně-Křimic a Vochova. Ve shodě se zadáním práce zde autorka klade důraz zejména na typologii, vývoji v čase, možné funkci i surovinovému spektru broušených nástrojů. Posledně jmenovanému aspektu je věnována pozornost možná až v přehnaném rozsahu. Naopak k vlastnímu rozboru nálezového souboru by mohlo být přistoupeno detailněji. Na vysoké úrovni je kvalita kresebné dokumentace, která byla provedena samotnou autorkou. Proto je také škoda, že na ni není konkrétněji odkazováno ve vlastním textu ani v souhrnných tabulkách. Z formálního hlediska je práce bez podstatných chyb. Určité nedostatky jsou zřejmé ve stylistice, kdy text práce

Katedra archeologie, Fakulta filozofická, Západočeská univerzita v Plzni

působí jako za sebou jdoucí citované myšlenky spíše než jako plynule navazující text.  
Výhrady bych měla také k citacím webových aplikací. I přes výše zmíněné připomínky  
shledávám předloženou bakalářskou práci za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 20.5.2014

PODPIS:

