

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Petr Nový**

NÁZEV PRÁCE: **Archeologie novověké těžby černého uhlí v oblasti Břaské pánve**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Prof. PhDr. Václav Matoušek, CSc.
vedoucí práce**

TYP POSUDKU:

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Vzhledem k tomu, že se jedná již o třetí verzi bakalářské práce, přistoupil jsem v tomto případě k přísnějšímu hodnocení, než v předešlých dvou případech, kdy jsem hodnotil kladně především odvahu ke zpracování (u nás) dosud z hlediska archeologie dosud okrajového tématu. Snažil jsem se také přiblížit kritické úrovni hodnocení komisi, před nimiž student předchozí dvě verze práce neobhájil. Třetí verzi hodnotím stupněm "velmi dobře" z následujících důvodů. Téma je v kontextu výzkumu v ČR originální. Úroveň zpracování by mohla být vyšší, zejména, kdyby student s vedoucím práce opravdu po celou dobu studia systematicky spolupracoval. Sporadická e-mailová korespondence zjevně na dosažení úrovně "výborně" nestačí. Přesto oceňuji snahu práci

postupně zlepšovat. Zatímco prvá část věnovaná historickému kontextu lokality je opravdu velmi dobrá, archeologická část mohla být zpracována lépe. Kapitola 13. "Terénní průzkum" (s. 29-30) by měla být nazvána spíše např. geografie a aktuální stav lokality a měla být zařazena do úvodu práce, nikoliv až do její druhé poloviny. V podkapitole 13.1 "Zaměřování" (s. 30-34) autor sice vyjmenovává přístroje, které v terénu používal a charakterizuje grafické značky na mapách. Chybí zde však popis metody/metod a postupů, na jejichž základě jednotlivé antropogenní reliktů v terénu vyhledával a dokumentoval. Chápu, že rekognoskace terénu není vždy jednoduchá a badatel se nezdá muset vracet na místa již jednou či dvakrát zkoumaná, přesto pro závěrečné hodnocení by nemělo být problém upravit texty a plány do systematické podoby. Autor měl jasně vymezit jednotlivé zkoumané prostory a v jejich rámci pak jednotlivé objekty systematicky číslovat a popsat - srv. např. číslování v severozápadním prostoru: 8, 44, 45, 14, 5, 4, 13, 37, 6, 7 (obr. 10). Kromě fotografií a jednoho lidarového snímku mohl student v terénu také pořídit detailnější dokumentaci a alespoň v ukázkách ji v práci publikovat (půdorysy, řezy). Typologie dokumentovaných objektů (podkapitola 13.2. "Typy objektů" s. 34-37) mohla být upřesněna grafickou tabulkou základních tvarů. "Závěr" (s. 37-38) je nic neříkající krátký text. Zde se měl autor pokusit o syntézu výsledků terénního průzkumu s dalšími poznatky a kriticky zhodnotit přínos svého výzkumu pro studium uhelného průmyslu v době industrializace.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 21.8.2014

PODPIS:

