

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Petr Nový**

NÁZEV PRÁCE: **Archeologie novověké těžby černého uhlí v oblasti Břaské pánve**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Petr Křišťuf, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil?

### **Návrh výsledné klasifikace: dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Petr Nový předložil již podruhé přepracovanou bakalářskou práci. Opět lze v práci pozorovat jistá zlepšení, i když některé nedostatky se autorovi odstranit nepovedlo.

Na mé doporučení se autor detailněji věnoval průzkumu severní části břaské pánve a tento shrnul v kapitole 13. 2, kterou nazval poněkud nešťastně Typy objektů. Jedná se o kapitolu, která se zabývá objekty identifikovanými v terénu a snaží se je interpretovat. To je jistě chválihodný postup a práci to konečně dodává archeologický rozměr, ovšem metodicky má tato kapitola stále slabiny. Opět nedošlo na porovnání výsledků se staršími mapami, které měl autor vektorizovat (využit byl pouze současný DMR). To činí Nového interpretace

nedůvěryhodné, i když mohou být pravdivé. Bohužel si je čtenář nemůže ověřit. Nový je navíc ve svých interpretacích často velmi striktní, ačkoliv jsem ho na jejich problematičnost upozorňoval.

Mám pocit, i když jsem to nemohl ověřit, že v ostatních částech nedoznala práce žádných změn a obsahuje tak nedostatky prezentované již v mém minulém posudku. Nemohu jí proto hodnotit lépe než stupněm dobře.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 22. 8. 2014

PODPIS:

