

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra anglického jazyka a literatury

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložila studentka: Michelle Tesařová

Název práce: The Reception of Shakespearean Festival at the National Theatre in Prague during the Great War

Vedoucí práce: PhDr. Ivona Mišterová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce, jímž byla analýza recepce Shakespeareovského festivalu, který se uskutečnil v Národním divadle v Praze v roce 1916, v dobových periodících, se autorce podařilo splnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce se zabývá náročným tématem, jež vyžaduje znalost historických souvislostí (první světová válka, její příčiny, následky, České země v době první světové války apod.) a zároveň také znalost Shakespeareova dramatického kánonu. Autorce se podařilo obě složky poměrně účelně propojit a analyzovat Shakespeareovský festival uvedený na scéně Národního divadla v Praze v kontextu první světové války. Práce je koncipována do dvou základních segmentů. Teoretická část podává prostřednictvím kapitoly 2 (str. 4 – 12) stručnou informaci o první světové válce (zejména sarajevském atentátu), společensko-politické situaci v Čechách, cenzuře v době první světové války a hnutí odporu. Kapitola 3 (str. 14 – 18) se stručně zabývá významnými mezníky Shakespeareova života, shakespearovskou tradicí v Čechách a Šaldovou přednáškou *Genius Shakespearův a jeho tvorba: apostrofa kritická*, proslovenou při příležitosti zahájení festivalu dne 27. března 1916. Kapitola 4 (str. 21 - 27) je věnována osobnostem shakespearovského festivalu, především Kvapilovi a Vojanovi, a recepci zvolených inscenací v dobovém tisku. Práce je ukončena stručným závěrem (str. 29 – 30). Práce je opatřena přílohami (str. 41 – 46), které vhodně ilustrují zpracovávanou problematiku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je napsána anglicky, jazykový projev je plynulý a relativně kultivovaný. Práce je logicky členěna do kapitol a podkapitol. Grafická úprava je zdařilá a přehledná. Způsob citací je v souladu s normou, autorka používá doporučeného způsobu koncových poznámek. Bibliografie je rozdělena na tištěné a internetové zdroje. Jak již bylo uvedeno, práce obsahuje přílohy, např. divadelní program *Komedie plné omylů* (Národní divadlo, 1916), fotografii Leopoldy Dostalové v roli Hermiony v inscenaci *Zimní pohádky* (v komentáři nesprávně uvedeno Dostálová) a také ukázkou primárních zdrojů, s nimiž autorka pracovala.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka se zabývá náročným tématem, které vyžaduje znalost Shakespeareova dramatického díla i dobové společensko-politické situace. Jak již bylo uvedeno, práce usiluje o propojení teoretické a praktické části. Pozitivem práce jsou prostudované dobové prameny a jejich následný rozbor. Vzhledem k deklarovanému názvu práce by však bylo vhodné věnovat recepci jednotlivých nastudování v dobových periodících více prostoru (v práci je jí věnována pouze podkapitola 4.4 [str. 25 – 27]). Postrádám rovněž explicitní formulaci významu Shakespeareovského festivalu z hlediska uměleckého, tj. přínos českému divadelnictví a české shakespearovské tradici, a z hlediska společensko-politického, tj. vyjádření národnostního postoje (pro-Allied attitude) v době, kdy byl Shakespeare rakousko-uherskými úřady považován za představitele nepřátelské kultury. V době Shakespeareova třístého jubilea bylo Shakespeareovo dílo povýšeno na „symbol národní identity a autonomie“. V kontextu české shakespearovské recepce by nepochybně zasluhovaly pozornost také shakespearovské překlady (Fenclův *Benátský kupec* a Fischerův *Macbeth*), které vznikly v rámci oslav Shakespeareova třístého jubilea v roce 1916, a také po-festivalové reflexe z pera F. X. Šaldy a Otokara Fischera. Bylo by rovněž inspirativní prozkoumat kritické glosy Jaroslava Hilberta namířené nejen proti festivalu, ale také proti dramatickému dílu samého Shakespeara (zveřejněno v periodiku *Venkov* v roce 1916). Celkově považuji práci za zdařilou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Které z inscenovaných nastudování Kvapilova Shakespeareovského cyklu neslo „politický náboj“ a bylo považováno za největší hrozbu namířenou proti rakousko-uherské monarchii?

2. V podkapitole 4.5 se zabýváte recepcí Shakespeareovského festivalu z pohledu Viléma Mathesia. Shrňte hlavní teze Mathesiova článku zveřejněného v periodiku *Naše doba* v roce 1916.

3. Na str. 26 uvádíte, že festival byl kritizován Jaroslavem Hilbertem? Co bylo podle Vašeho názoru důvodem Hilbertovy kritiky?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

velmi dobře

Datum: V Plzni 11. května 2014

Podpis: *Ivona Mišterová*