

Z Á P A D O Č E Š K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
Katedra anglického jazyka a literatury

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Zíslerová

Název práce: The Coverage of the Antisocial Behaviour Phenomenon in the British Press

Oponoval: Mgr. et Mgr. Jana Kašparová

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo představit antisociální jevy tak, jak jsou zobrazeny v britském tisku. Autorka si rovněž dala za cíl porovnat postoje jednotlivých médií k těmto jevům. Cíl práce byl splněn s výhradami.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka předkládá k obhajobě přepracovaný text, který však z obsahového hlediska nedoznal téměř žádných změn. I tentokrát je text rozdělen na teoretickou (80% práce – str. 1-27) a praktickou část (20% práce – str. 27-34). V teoret. základu se autorka opět věnuje Británii 20. století, vládě a politickému systému, britským médiím a jejich charakteristice. Následně představuje problematiku sociálních tříd a imigrace, které však vzhledem k tématu nelze považovat za relevantní. Autorka mohla např. zmínit některé antisociální jevy spojené s rostoucí populací imigrantů v Británii a vypátrat je následně v médiích, ale neučinila tak. Praktická část rovněž nedoznala žádných změn. Autorka se v ní opět věnuje stručné analýze několika vybraných antisociálních jevů v britském tisku. Témata byla v době prvního draftu (rok 2013) aktuální – alkoholismus mladistvých, nepokoje při pohřbu Margaret Thatcherové a studentské protesty z roku 2010. Autorka mohla svou analýzu dále prohloubit a lépe ji provázat s teoretickou částí, což jí bylo vytykáno při posledním odevzdání BP. Ani tentokrát není k praktické části vypracován závěr a vyhodnocení. Autorka v závěru práce zmiňuje, že pracovala s více než 50 články a 20 z nich následně vybrala. Takové množství článků by si rozhodně zasloužilo nějaký přehled a důkladnější analýzu. Jako pozitivní změnu lze považovat doplnění příloh k textu – převážně obrázky z analyzovaných článků a jejich nadpisy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Největších změn tak práce doznala po formální a jazykové stránce. Autorka omezila počet přímých citací a soustředila se na parafráze a jazyk práce. Text je tak lépe srozumitelný a obsahuje minimum gramatických a stylistických chyb (např. „in many others countries“, str. 18, *the media was x were*, str. 17 a 19). Formální úprava práce rovněž doznala zlepšení, přesto lze vytknout nedostatečné reference na použité internetové zdroje v seznamu literatury (autorka uvádí plnou citaci pouze v sekci *Endnotes*). Grafická úprava práce je rovněž vyhovující, bylo by však vhodné sjednotit způsob vydělování názvů z textu – kurzíva na str. 17 a žádné ve zbytku práce, a odstranit hypertextové odkazy z některých referencí. Přílohy k práci jsou zajímavé a dobře zpracované do tabulky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Vzhledem k tomu, že autorka předkládá přepracovanou verzi, očekávala bych, že práce dozná větších změn. Autorka značně zapracovala na formálních a jazykových úpravách, vlastnímu obsahu však nevěnovala téměř žádnou pozornost, což je bohužel škoda a i nadále tak není vhodně propojena praktická a teoretická část práce. Samotná analýza vybraných článků je pouze stručná bez vlastního závěru a zhodnocení. Téma je zajímavé a nechává prostor pro tvůrčí zpracování.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V textu zmiňujete celou řadu výzkumů a průzkumů, ale nikde je nespecifikujete. Můžete tedy uvést alespoň několik z nich a uvést je do kontextu své práce? (např. str. 4, str. 23, str. 27).

Na str. 7 uvádíte, že ženy v 60. letech byly v časopisech zobrazovány rozdílně než moderní ženy? Můžete být ve svém tvrzení více konkrétní?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): **DOBŘE**

Datum:

25. 8. 2019

Podpis:

