

Hodnocení bakalářské práce Anety Boublikové Karel Čapek: Bílá nemoc (divadelní hra a film – porovnání).

Autorka porovnává proslulou divadelní hru (K. Čapek) s neméně proslulým filmovým přepisem (r.: H. Haas); výhodou i nevýhodou bylo, že film vznikl krátce po premiéře (r. 1937), i skutečnost, že režisér filmu hrál hlavní roli jak v divadelní hře, tak ve filmu, a že podobné (ne-li totožné) bylo i obsazení hlavních rolí v obou médiích (př. Zd. Štěpánek, B. Karen).

Snad až na příliš velkém prostoru (vzhledem k celkovému rozvržení práce) je představen K. Čapek (7 a půl stránky) jako autor i homo politicus stavící se občansky i dílem nejen proti fašismu, ale proti jakémukoliv projevu intolerance; analyzován a interpretován je text hry (cca 12 stran), analyzována a interpretována je filmová adaptace (cca 4 a půl stránky) a práce je uzavřena závěrečným porovnáním (5 stran).

Je evidentní, že autorka je osobností K. Čapka i rodinným prostředím, v němž vyrůstal, okouzlena, což rozhodně přičítám ke kladům práce, a za méně podstatné považuji i to, že žel málo z části této problematice věnované se zabývá okolnostmi vzniku hry (her) samotné, jakkoliv se jedna z kapitol v práci přímo nazývá Okolnosti vzniku díla; jde však spíše o okolnosti, jež provázely vydání hry a premiéru, a o reakce na ně (o samotných okolnostech vzniku hry jsou v kapitole snad dvě drobné zmínky), autorku logicky zaujalo několik jistě zajímavých epizod z Čapkova dospívání a zralého věku, ty však se vznikem hry souvisí pramálo, pokud vůbec.

Pozitiva shledávám také tam, kde autorka měla větší možnost opory o sekundární literaturu (zejména V. Kudělka, Fr. Buriánek), kvalitní, trefná, výstižná je charakteristika postav hry i filmu; v závěrečném Porovnání je zvláště upozorněno na množství drobných odlišností, jimž možno přisuzovat různé významy, pozornost je věnována i barevné stylizaci oděvů, scén (černá – bílá a jejich odstíny), zmiňovány jsou i detailní posuny v kompozicích, zde se autorka představuje jako zvláště pozorná i vnímavá čtenářka; domnívám se však, že právě porovnání a analýze odlišností mohla být věnována větší pozornost.

Práce je napsána s velkým zaujetím a zájmem, kultivovaně a téměř s absencí jakýchkoliv chyb. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako výbornou až velmi dobou.

V Plzni 7. 5. 2014

Jiří Staněk

