

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**posudek oponenta**

**Práci předložil – předložila:** Zuzana Holmanová  
**Název práce:** Pohádky Karla Jaromíra Erbena a Matěje Mikšíčka  
**Hodnotitel:** Mgr. Vladimíra Brčáková

---

**1. CÍL PRÁCE:**

Komparace Erbenovy a Mikšíčkovy lidové tvorby z aspektu žánrového a motivického.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Bakalářská práce (dále jen BP) komentuje folklórní tvorbu obou jmenovaných autorů. Ovšem jen v těch nejzákladnějších obrysech. Například u K. J. Erbena se autorka ani slovem nezmiňuje o jeho bájeslovných cílech, které při adaptaci lidových látek sledoval. BP kategorizuje motivy a pohádkové aktéry, avšak kritérium, dle kterého třídění bylo prováděno, autorka neuvádí.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Kvalitu práce snižuje celá řada gramatických či syntaktických chyb a překlepů (např. s. 7, 11, 12, 13, 14, 17, 19, 20, 22, 42). Z hlediska formálního text neodpovídá nárokům na odborný styl. Autorčinu slabinu v odborném projevu ilustruje vyňatá pasáž. „*V určitých příbězích se také objevuje nějaké zvířátko, které díky své vychytralosti pomůže hlavnímu hrdinovi.*“ (s. 11)

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Autorka si klade za cíl kategorizovat pohádkové syžetové fragmenty (motivické komplexy, které nazývá tématy), klíčové motivy a postavy, avšak s dělením mnohem obecnějším – s klasifikací lidové pohádky – nás neseznamuje vůbec, a sama si pak v teoretické rovině své práce pomáhá opisy, jimiž nahrazuje odborné termíny (s. 7). A co hůře, autorka zaměňuje žánry, konkrétně pověst za pohádku. Zmínka o tom, že Mikšíčkovy příběhy vykazují charakter pověstí, se objevuje až na straně 21, ovšem v souvislosti s jinými texty, než které byly podrobeny analýze. Autorka sama cítí, že Mikšíčkovu dílo neplní očekávanou pohádkovou poetiku, a proto jej v Závěru své BP opatrně označuje za vyprávění s kouzelnými prvky. Dále dodávám, že vybrané motivy nejsou nahlíženy interpretačně, autorka je v syžetu pohádek pouze vyhledává a následně vždy převypravuje tu část fabule, v níž se nacházejí. Jde o pouhé mechanické pozorování textu, které nevede k jeho hlubšímu porozumění. Tentýž reprodukováný děj se tak v BP neustále vrací – jen v jiném kontextu. Například motiv zachráněné Jabloňové panny je jednou spojován se slibem, podruhé s pomstou, potřetí s cestou. A jelikož motivy cesty a pomsty se nacházejí ve vyšších motivických komplexech, které si autorka vytýčila ke sledování, je ta samá část fabule (již jednou převyprávěná) opětně dublována.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

V Závěru píšete, že Mikšíčkovy příběhy jsou úzce spjaty s náboženskou vírou, ovšem již nespecifikujete, kterou máte na mysli, předpokládám, že křesťanskou. Naproti tomu, jak uvádíte, u Erbena se nadpřirozené jevy vztahují k předkřesťanskému období. Proč myslíte, že tomu tak je?

Jakými charakteristickými rysy se liší pověst od pohádky?

Podle kterých kritérií jste vybírala motivy a jednající postavy, skrze které jste lidové látky obou autorů porovnávala?

#### **6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň **dobře**.

Datum: 16. 5. 2014

Podpis:

