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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené diplomové práce je zjistit, která ze zemí Visegrádské čtyřky se ve své rozvojové politice chová nejvíce pragmaticky a která naopak nejvíce altruisticky. Současně je cílem zjistit, která ze zemí poskytuje nejvíce prostředků do subsaharské Afriky, která je považována za region, jenž si prostředky „zaslouží“ nejvíce. Domnívám se, že takto definovaného cíle se podařilo částečně dosáhnout.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předložený text se snaží prostřednictvím komparativní studie zjistit, která ze zemí V4 je nejvíce pragmatická/altruistická ve svých rozvojových aktivitách, přičemž text vychází z předpokladu, že existují dva obecné modely rozvojové spolupráce. Zatímco první zdůrazňuje zájmy donora, druhý se soustředí na požadavky recipienta. Současně předpokladem je, že všechny státy přijaly Evropský koncensus o rozvoji a tudíž by všechny země měly směřovat k tomu, aby většina jejich pomoci šla do nízkopříjmových zemí, jmenovitě pak do Afriky.

Struktura práce takto definovanému cíli odpovídá a osobně za největší přínos považuji fakt, že studentka věnovala podrobnou pozornost aktivitám Slovenska, Maďarska a Polska. Množství nashromážděných informací a grafů tak má poměrně dobrou vypovídací hodnotu a je třeba ocenit práci, kterou si studentka dala se sběrem dat.

Na druhou stranu však považuji samotné vymezení cíle, resp. první výzkumné otázky za problematické, neboť se domnívám, že není možné tvrdit na základě geografické alokace pomoci, zda stát jedná altruisticky či nikoliv. Sama studentka upozorňuje na to, že věnuje pozornost pouze bilaterální formě pomoci (s. 77), což tedy výrazně zkresluje závěry, ke kterým dochází. Současně si studentka uvědomuje, že v chování států jsou vždy přítomny jak pragmatické, tak altruistické motivy chování a že je tudíž krajně problematické říci, který z modelů ta která země vyznává. Přesto se studentka o toto snaží a dle mého soudu nepřiměřeně zjednodušuje. Konstatování v závěru, že můžeme tvrdit, že oficiální rétorika zemí V4 se neshoduje s tím, jak rozvojová spolupráce funguje v praxi, je dle mého sporné, protože to studentka tvrdí na základě toho, že země V4 vynakládají bilaterálně prostředky do vybraných evropských zemí.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava textu odpovídá požadavkům na podobný typ práce. Odkazy jsou řádně vyznačeny a studentka používá množství relevantní literatury. Práce je opatřena grafy a dalšími přílohami, které text vhodně doplňují, a nemám v tomto směru žádné výhrady.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je poněkud rozporuplný. Na jedné straně studentka shromáždila množství údajů o rozvojové spolupráci zemí V4 a snaží se o skutečnou komparaci v samostatné kapitole, na straně druhé však samotný cíl a první výzkumná otázka jsou poněkud problematické.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Proč se studentka domnívá, že poskytování prostředků evropským státům nutně znamená, že země se chová ve své rozvojové spolupráci pragmaticky a nikoliv altruisticky?

Promítá se do výběru tematických a geografických priorit členství některých zemí v DAC/OECD?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako **dobrou**.
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