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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené práce byla analýza charakteru politického systému Třetí Československé republiky (1945-1948) jako defektního režimu, nenaplňujícího základní charakteristiky (liberální) demokracie. Pro svou analýzu zvolil student koncept hybridních režimů. Cíl práce byl zcela naplněn

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předložená práce je rozdělena do dvou jasně oddělených částí, které se nicméně obsahově prolínají. První část je teoretickou reflexí a operacionalizací pojmů vázaných k fenoménu hybridních režimů. Student s využitím velkého množství dominantně cizojazyčných zdrojů reflektuje politologickou diskusi o fenoménu hybridních režimů. Největší pozornost věnuje trojdimenzionálnímu pojetí L. Gilbertové a P. Mohseniho z roku 2011, které se mu následně stává hlavním vodítkem v analýze československého případu let 1945-1948. Vlastní analýza je srozumitelná, relativně krátké období existence analyzovaného případu navíc studentovi umožnilo se soustředit na výzkum jasně ohraničených institucí a relativně jasně vymezených aktérů. Závěr práce je skutečnou syntézou poznatků. Text je doplněn zajímavými přílohami, které v grafické podobě usilují o srozumitelné sdělení toho, co bylo předešle napsáno.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je až na výjimky dobrý (na tomto místě musím velmi ocenit, že finální podoba textu zahladila většinu četných jazykových nedostatků průběžných verzí textu), citace a odkazy jsou řádně a správně vyznačeny, grafická úprava textu je rovněž uspokojivá.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce je dle mého soudu velmi vydařeným analytickým textem, přičemž její hlavní předností je inovativnost. Předchozí diskuse o povaze režimu Třetí Československé republiky zpravidla probíhala na úrovni ideově-politické, případě kvalitativní s výrazným „světonázorovým“ zarámováním. Student usiloval o jiný, analytičtější, obecně pak „měřitelnější“ přístup. Jeho snaha vnést do analýzy kvantifikaci snad někdy může působit až příliš rigidně a nutně naráží na nejasné ohraničení některých analyzovaných fenoménů, nicméně jasně naznačuje soudobé, od ideových nánosů oproštěné možnosti politologické analýzy hybridních režimů. V tomto ohledu vidím práci zejména jako náročnou „etudu“, jež by měla posloužit jako základ pro rozpracovanou a ukotvenou analýzu, již by bylo možné prezentovat širšímu okruhu čtenářů.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Může student komisi pro obhajobu ještě jednou vysvětlit koncept tutelární instituce? Nakolik mohl – či měl – ve své analýze pracovat s fenoménem „páté kolony“, např. v podobě skrytých komunistických buněk uvnitř národně-frontových nekomunistických stran.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně, v případě vydařené obhajoby doporučuji komisi zvážit doporučení studentovi dopracovat text do podoby rigorózní práce.
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