

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Michaela Breuová**

NÁZEV PRÁCE: **Rozvojová politika Evropské unie a Spojených států amerických v Latinské Americe a Karibiku po skončení studené války.**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je zhodnotit zda se sociálním tématům v rozvojové spolupráci s regionem Latinské Ameriky věnují více USA či EU. Cíl se podařilo splnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorčin text se může vlastně některým čtenářům zdát problematický. Cíl práce se může jevit jednoduchý a závěr, že ano EU se věnuje sociálnímu rozvoji více, může znít po sto stranách analýzy až triviálně. Cestou k tomuto závěru je navíc analýza agendy EU a USA (pomocí analýzy příslušných dokumentů), víc než zkoumání praxe a rozvojových projektů, což také může zklamat některé čtenáře, očekávající dojemné či dramatické příběhy z jihoamerických džunglí.

Ovšem za sebe se domnívám, že práce je naopak ukázkou vynikající absolventské práce a badatelské disciplíny. Autorka zvážila svou (ne)schopnost evaluovat projekty probíhající na druhé straně zeměkoule a protože měla výzkumné ambice spíše než ambice kompilovat sekundární literaturu, stanovila si za cíl analýzu agendy obou aktérů. Poté si autorka stanovuje jasná kritéria toho, co je sociální rozvoj, a sleduje tato kritéria v příslušné dokumentaci obou sledovaných aktérů. Obě případové studie jsou povedené a poskytují srovnatelná data pro vyvození podložených závěrů. K odpovědi na výzkumnou otázku se tedy autorka dostala tou nejpoctivější cestou, kterou navíc zvládla kultivovaně a srozumitelně představit čtenářům.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava práce je v pořádku, jediný případný nedostatek vyplývá z délky textu, který přesahuje doporučený rozsah, ovšem domnívám se, že toto překročení není tak výrazné a kvalita textu tak vysoká, že by to nemělo způsobit problémy v hodnocení textu.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Předložená práce je dle mého názoru vynikající. Oceňuji také přístup autorky, která je velmi precizní, klade na sebe vysoké nároky (a je schopna jim dostát). Studentka mi sice děkuje za podnětné rady, ale ty se v zásadě omezovaly na pochvalné komentáře a sem tam nějakou drobnost – práci zvládla prakticky sama. O to více oceňuji, že právě studentka, která by si evidentně mohla dovolit napsat text jen tak a sama, pravidelně konzultovala, začala brzo a měla pak čas na vyladění formátování a další drobnosti, které dotváří dobrý dojem z textu.

Pokud bude mé nadšení sdílet i oponent a později státnicová komise, doporučuji komisi tuto práci na pochvalu děkanovi a autorce zvážit, zda by ji nechtěla použít jako práci rigorózní (přece jen to je jen jedna zkouška – s ohledem na to, že o doktorské studium jako takové studentka zatím zájem nemá).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Vysvětlete, jak jste vybírala dokumenty, které budete ve své práci zpracovávat? Napadají Vás úpravy použitého přístupu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

výborně a doporučuji také komisi zvážit pochvalu děkana.

Datum:

Podpis: