# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Kateřina Landová***

NÁZEV PRÁCE:  ***Transnacionální advokační sítě: obhajoba práv žen***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Petra L. Burzová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Práce nemá cíl, „výzkumné otázky“ uvedené v úvodu práce (str. 1) nemůžou cíl nahradit. Tyto otázky navíc nejsou zodpovězeny, autorka práci nestrukturuje tak, aby k odpovědi dospěla.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Jedná se o nevyhovující práci, bez vlastní analýzy. První část (2-25) tvoří kompilát různých témat, která autorka náhodně pospojovala do „teoretické části“, čerpá přitom z pochybnosti budících zdrojů. Praktická část (26-29) pak nese označení „případová studie“, ve skutečnosti je však krátkým výtahem z webových prezentací. Závěr je ve vztahu k tématu irelevantní.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Práce z hlediska rozsahu nesplňuje nároky na diplomovou práci. Jazykový projev je na nízké úrovni, nelze hovořit o odborném stylu psaní. Citace jsou mnohdy velmi rozsáhlé, mnohdy neukončené. Autorka čerpá převážně z nevhodné literatury jako jsou vysokoškolské učebnice, zahraniční zdroje téměř absentují, značná část se dokonce opírá o bakalářskou práci autorky. Nevyhovující je také anglické resumé.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce je nevyhovující po obsahové i formální stránce.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Žádné.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Nevyhověla.

Datum: Podpis: