

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Gabriela Pašková**

NÁZEV PRÁCE: ***Nevládní neziskové organizace a jejich role v zahraniční rozvojové spolupráci České republiky***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Práce má ověřit hypotézu, zda jsou to právě nevládní organizace, kdo nastoluje agendu české rozvojové spolupráci a cílem práce je představit vztahy uvnitř neziskového sektoru a jeho vliv na formování české zahraniční rozvojové spolupráce (ZSR). Hypotézu se nepodařilo ověřit a cíl dosáhnout.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Pokud se zaměříme na jednotlivé části práce, nepředložila studentka rozhodně špatný text. Jednotlivé části, izolovány od celku dávají smysl, jsou i opřeny o relevantní zdroje. Problém nastává, pokud se podíváme na práci jako celek a ještě větší, pokud si uvědomíme, jaký je cíl práce. Lapidárně shrnuto některé části vůbec nesouvisí s částmi ostatními a valná většina textu se nevěnuje ani tématu, natož pak stanoveným cílům.

Pokud postupujeme prací, pak kapitola o teoriích rozvoje je zcela zbytečná pro dosažení cíle, a to zvláště proto, že ji autorka nijak nevyužívá. Navíc tato kapitola shrnuje všechno a nic z teorie rozvoje i jiných teoretických konceptů, které mohou vzdáleně souviset (Gramsci jako teorie rozvoje?), a víc než cokoliv jiného kopíruje trochu pokřiveně strukturu kurzu RS1. Naproti tomu širší teoretický základ z oblasti agenda-setting, policy analýzy nějaké formy systémové analýzy zcela chybí, byť právě ty souvisí s cílem práce. Kapitola pak obsahuje i obsahové chyby jako záměnu konceptu lidských možností a základních lidských potřeb. Kapitola o zahraniční rozvojové spolupráci se věnuje více vývoji vládních dokumentů a roli NNO v nich, ale zcela opomíjí právě téma práce – podíl NNO na formulování těchto dokumentů. Polovina kapitoly čtvrté se tématu netýká (spolkový život před vznikem ČSR a před rokem 1989). K tématu tedy je hlavně část 4.2., která by měla tvořit jádro práce a být rozpracována, najdeme zde ale spíš jen náznaky témat a směrů, kterým se mohla autorka věnovat. Případová studie se cíle práce netýká.

Závěr je pak vyvozen na základě toho, že NNO získávají prostředky hlavně ze státního rozpočtu a proto se podle autorky nemohou podílet na agenda-setting v ZSR. To znamená, že s předchozích šedesáti stran autorka využila jednu informaci k vyvození závěru, což není postup přijatelný a navíc je zjednodušený, neodpovídá praxi a ignoruje mechanismy komunikace neziskového sektoru s vládními institucemi a státními orgány.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Práce vychází z poměrně reprezentativního vzorku literatury, je psána srozumitelně a neobsahuje mnoho chyb. Drobné výtky se týkají seznamu literatury (proč jsou jména zahraničních autorů velkým písmem a českých autorů malým?). Také mi vadila absence odstavců v některých pasážích textu, což je asi přijatelné jako nástroj zvyšování plynulosti beletristického času u Garcii Marqueze, ovšem u diplomky to spíš jen komplikuje čtení.

Na straně 57 je doslovně zkopírováno několik řádek, aniž by byl text vložen do uvozovek, ponechám na komisi, zda to posoudí jako plagiát.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Autorka se potýkala s problémy při shromažďování materiálů pro původní badatelský záměr a měnila způsob zpracování tématu, což může rezonovat ve finální podobě textu. Posílala mi také části práce, které se nejevily samy o sobě špatné a mrzí mne, že jsem některé trendy nezachytila – byť na některé problémy jsem autorku upozorňovala, neuvědomila jsem si rozsah problému, i v tom leží můj díl viny. Také proto práci, která se vlastně nevěnuje tomu, co slíbila, hodnotím ještě na škále „prospěla“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA dobře.

Datum:

Podpis: