

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Kateřina Polívková*

NÁZEV PRÁCE: *Modely politického stranictví v Irsku*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autorka při stanovení cíle práce vychází z konceptu modelů politického stranictví. Na s. 8 deklaruje snahu o zařazení irských politických stran do typologie modelů politického stranictví. Tento cíl byl v obecné rovině naplněn, byť s podstatnými výhradami k obsahovému zpracování (viz dále).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Teoretická část práce vychází z konceptualizace a operacionalizace modelů politického stranictví vytvořené nizozemským politologem André Krouwelem. Autorka Krouwelem koncipované čtyři dimenze sdružuje do tří oblastí – organizační, ideologické a volebně-sociální (byť se kap. 2.1.3 vytratila z obsahu práce). Proti tomu nelze nic zásadního namítat. Bylo by však pro účely následné analýzy vhodnější (a přehlednější), kdyby do těchto tří dimenzí jednoznačně rozčlenila strukturální charakteristiky jednotlivých modelů politického stranictví namísto jejich odděleného popisu v kap. 2.2 až 2.6. To by jí poskytlo jasný a přehledný analytický rámec a odpovídalo by to členění druhé části práce. Ve stávající podobě je užitek zmíněných kapitol pro následnou empirickou analýzu a zařídění podle tří uvedených kritérií minimální.

Autorka zvolila téma náročné na sběr dat potřebných pro klasifikaci politických stran. Některé klasifikace, které autorka činí, se zdají být příliš příkré a argumentace k nim nedostačující (viz např. tabulku 6 na s. 61, tabulku 7 na s. 69 a tabulku 8 na s. 78). Bude proto vhodné, když autorka některé své klasifikace vysvětlí v rámci obhajoby (viz otázky níže). Autorka se místy až příliš spoléhá na sekundární literaturu (viz např. kap. 3.1.6), místy navíc poměrně zastaralou (viz např. kap. 3.3.3).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je poněkud komplikovaný a těžkopádný, přesto je v zásadě srozumitelný. Odkazy na použité zdroje jsou řádně uváděny, pouze v případě tabulek by měl být zdroj dat uváděn pod tabulkou a nikoli v doplňkové poznámce pod čarou. Tabulky by měly mít rovněž titulky s popisem svého obsahu a od věci by (vzhledem k počtu tabulek) nebylo ani zařazení seznamu tabulek a příp. i grafů.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z předložené diplomové práce je poněkud rozporuplný. Autorce rozhodně nelze upřít snahu pojednat téma originálním způsobem na základě náležitého teoretického ukotvení. Autorka prokázala, že se

v modelech politického stranictví orientuje dostatečně, aby zvládla úkol, který si vytyčila. Prokázala rovněž solidní orientaci v reáliích irské stranické politiky. Její snahu však do určité míry devaluje mezerovitost argumentace, na níž autorka staví svou klasifikaci. Přesto lze předloženou diplomovou práci doporučit k obhajobě, jelikož i přes uvedené nedostatky odpovídá po obsahové i formální stránce základním požadavkům kladeným na vysokoškolské kvalifikační práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Autorka by měla v rámci obhajoby představit konkrétní argumenty, na jejichž základě klasifikovala v rámci volebně-sociálního kritéria Sinn Féin jako masovou stranu. Obdobně by měla vysvětlit zařazení Green Party mezi masové/catch-all strany na základě ideologického kritéria a zařazení jednotlivých stran s ohledem na jejich decentralizaci v tabulce 6.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě přesvědčivé obhajoby navrhuji hodnotit práci známkou VELMI DOBŘE, v opačném případě se přikláním k hodnocení DOBŘE.

Datum: 16. května 2014

Podpis: