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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce byl dle mého názoru naplněn částečně. Především obsah textu úplně neodpovídá názvu práce, protože analýza toho, jak normy působí na mezinárodní systém, se v práci v podstatě nevyskytuje. Cílem práce, stanoveným v úvodu, je „představit tvorbu mezinárodních norem“ a „ukázat kdo, jak a proč mezinárodní normy v mezinárodních vztazích zkoumá“. Pokud jde o analýzu „zkoumání“, ta je omezená. Práce se převážně věnuje popisu aktérů a základních existujících norem.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Jedná se o téma velmi zajímavé a aktuální. Autorka téma zpracovává v poměrně rozsáhlém textu. Bohužel text zůstává spíše popisného a výčtového charakteru. Analytická dimenze pokulhává.

Úvod práce obsahuje všechny náležitosti. Autorka deklaruje, že bude k tématu přistupovat srze konstruktivistický přístup v MV a teorii transnacionálních advokačních sítí. A to je právě kámen úrazu celé práce. Přestože již název, stejně jako úvod a první teoretická kapitola silně deklarují, že práce bude pracovat s určitým teoretickým aparátem, celé teoretické zarámování, a tedy i následná analytická stránka textu selhávají. Jednak jsou teoretické kapitoly velmi útržkovité, výklad je často nesrozumitelný. Zároveň pak autorka, přestože deklaruje, že teoretický rámec aplikuje na empirickou analýzu přijímání mezinárodních norem v oblasti lidských práv a analýzu fungování jednotlivých aktérů a kampaní, úplně od užívání jakékoliv perspektivy či zmíněné terminologie upouští. Druhá část práce je tak naprosto popisná a nespojitá s částí teoretickou.

Při četbě kap. 2, 3 a 4 se čtenář nemůže vyvarovat dojmu, že sice autorka nastudovala velké množství relevantních zdrojů, ovšem teorii nerozumí, popř. ji alespoň nedovede srozumitelně interpretovat. Kapitola o teorii lidských práv je útržkovitá, autorka zmiňuje mnoho věcí a pojmů, které ale řadí náhodně a dále nevysvětluje (např. proč zmiňuje levelery a kdo to byl, s. 9, co je jen tak zmíněné kognitivistické pojetí, s. 23, proč podkap. 5.1 končí na s. 25 jakousi otázkou, po které ale vůbec nenásleduje odpověď či zamyšlení apod.). Velmi zmatená a těžko pochopitelná je kapitola 2.3, kde autorka velmi neuspořádaně hovoří o diskuzi o primátu individuálních vs. kolektivních práv. Stejnou nesrozumitelností, kupením tezí, které pak nejsou rozvinuty a vysvětleny a neuceleností jsou postiženy i další teoretické kapitoly. Kap. 4, která má poskytnut zásadní teoreticko-analytický rámec celé práci je pak pro čtenáře prostě těžko srozumitelná, určitě z ní nelze pochopit základní parametry konstruktivismu. Navíc např. celá podkap. 4.1 (s. 17) je jen přepsaným textem, který se objevuje již na s. 5-6. Je také otázkou, proč autorka představuje všechny termíny jako zlomový bod, bumerangové efekt apod., když s nimi v empirické části práce nepracuje.

Empirická část je potom popisem vzniku smluv, činnosti organizací a aktivit států. Jako taková je srozumitelnější než část teoretická, ovšem absolutně nenavazuje na vymezený přístup či teoretický rámec. Navíc za velmi problematický považuji fakt, že autorka velice často činnost států, organizací a aktérů v rámci oblasti lidských práv popisuje a hodnotí pouze na základě jejich vlastních oficiálních deklarací a dokumentů. Odborné, kriticky reflektující literatury je v této rozsáhlé části použito jen minimum. V případě studie politiky ČR potom autorka nepochopitelně používá hodnocení ze zdroje 10 let starého (Pštross 2004). Zároveň zhusta cituje staré koncepce z roku 1999. Naprosto ničím nenaznačuje, že by mohlo v rámci 10 let a také v posledních několika letech dojít k jakémukoliv vývoji, který by učinil 10 let stará prohlášení a hodnocení nepřesnými a neadekvátními pro současnost.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

V práci se objevuje poměrně velké množství gramatických chyb. Zároveň je i celkově práce s jazykem neobratná, což často ještě znesnadňuje jasné porozumění hlavně teoretické části práce.

Kvalita vyznačování zdrojů a odkazů je střídavá. Na mnoha místech za přímými citacemi chybí odkazy (s. 34, 41, 45 atd.).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově se jedná o práci s velkými ambicemi a potenciálně velkou náročností, která ovšem zůstala stát na půli cesty a omezila se nakonec na deskripci.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. Domníváte se, že i v současné době lze ČR brát jako aktivního aktéra v oblasti prosazování mezinárodních norem lidských práv?
3. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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