

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Jitka Kantová*

NÁZEV PRÁCE: *Environmentální peacebuilding: možnosti a limity – případová studie afrických říčních pánví*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je ověřit, „zda přeshraniční spolupráce a management vodních zdrojů posilují spolupráci mezi zúčastněnými státy a zda tato kooperace pozitivně ovlivňuje vývoj počtu mezistátních konfliktů“. Cíl se dle mého názoru nepodařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce mi po obsahové stránce poskytuje dva naprosto odlišné dojmy.

Zprvým dojem velmi pozitivní – struktura práce je jasná a logická, celý text je pečlivě zpracovaný, autorka věnuje velkou pozornost vymezení termínů a konceptů, se kterými pracuje, případové studie mají jednotnou strukturu a jsou dobře vybrané. To vše je naprosto v pořádku.

Druhý dojem je ovšem negativní, nebo se dá snad označit jako zmatek. Postrádám v metodologii i v případových studiích zásadní věc – JAK chce autorka prokazovat vztah mezi snahou států o spolupráci při správě vybrané řeky a existencí a intenzitou mezinárodních konfliktů v regionu (a to nejen těch které by byly přímo o tu vodu)? Jak zjistí, že to je zrovna ta spolupráce ohledně daného vodního toku, co způsobilo utlumení konfliktu, který probíhá někde jinde a o něco, co s danou řekou nesouvisí? Jak prokáže, že to byl vodní management a ne cokoli jiného z tisíců vlivů a faktorů, které působí v každém konfliktu? Souvislost mezi environmentální bezpečností a dosažením míru objasňuje na teoretické úrovni, ale není jasné, jak prokáže onu souvislost na analyzovaných příkladech.

Ani po přečtení případových studií jsem to nepochopila. Věty jako „Ačkoliv je intenzita environmentální spolupráce v oblasti vody poměrně nízká, v regionu nezaznamenáváme mezistátní spory“ (str. 77), či na str. 60 prezentované přesvědčení, že fungující spolupráce v oblasti vodního managementu vedl Niger a Benin aby svůj spor o jeden ostrov na jiné řece předaly mezinárodnímu soudnímu dvoru a neválčily o něj – mi příliš nepomáhají. Kde se nějaká prokazatelná souvislost mezi řešením sporu u MSD a existencí „vodní charty na Nigeru“, jak víme, že to neřešily soudně jen proto, že celý ten ostrov není nějak zásadně důležitý a oba státy jen byly pro čtyřicet let dohadování utahané a chtěly, ať za ně rozhodne někdo jiný, nebo že válka by se prostě ekonomicky či politicky nevyplatila, apod.? Proč se podívat nad tím, že i bez vodního managementu může být někde mír, kde je nějaký důvod se divit? Je snad existence nějaké organizace starající se o řeku nutnou podmínkou míru mezi státy? Prostě nerozumím tomu, jak autorka hledá souvislost mezi dohodami o správě vodních toků a vypuknutím či utlumením konfliktu mezi státy ve všech ostatních oblastech. Což je ale bohužel cíl práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava práce, je z větší části v pořádku, autorka pracuje s řadou pramenů, než po učebnicích sahá spíše po původních autorech, jazykový projev je kultivovaný, práce je pěkně graficky zpracována, chyb a překlepů není příliš. Na druhé straně místy citelně postrádám odkazy (úvod práce i některé další pasáže).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Myslím, že autorka by měla vysvětlit, jak prokazuje vliv managementu vodních zdrojů na konflikty v oblasti (zejména na konflikty obecně, které se netýkají daného zdroje), jak potvrzuje na případových studiích svůj předpoklad, že spolupráce v environmentální oblasti se může jaksi „přelévat“ do oblastí dalších (ostatně tento předpoklad už tady byl dříve v jiné souvislosti), a otevírat díky dobrým zkušenostem a získané důvěře prostor pro tlumení konfliktů na dalších úrovních.

Dle mého názoru dělá autorka dílčí kroky – vysvětlí teoretický vztah mezi bezpečností a spoluprací, osvětlí environmentální bezpečnost i environmentální peacebuilding, ale pak prostě nevidím, jak by tyto své předpoklady ověřila a zejména, oprostila od jiných vlivů – jak identifikuje, že právě management vodních zdrojů má vliv na snížení intenzity konfliktu mezi státy a ne cokoliv jiného.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Viz celý posudek

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Pokud autorka vysvětlí, jak postupovala, pak je asi chyba na mé straně, nepochopila jsem něco a je možné práci hodnotit jako výbornou.

Pokud nikoliv, nechávám hodnocení na komisi, neboť by to znamenalo, že je odevzdán na první pohled výborný text, který ale není zvládnutý co do pracovního postupu a dosahování vytyčených cílů.

Datum:

Podpis: