# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Pavel Žalud***

NÁZEV PRÁCE: ***Vybraní aktéři Společné zahraniční a bezpečnostní politiky Evropské unie. Úloha vysokého představitele pro společnou bezpečnostní a zahraniční politiku a Zvláštních představitelů Evropské unie v teorii a praxi.***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Dr. David Šanc

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je na základě analýzy činnosti v názvu zmíněných reprezentantů EU vyhodnotit, zda se svou aktivitou drží v mezích svých institucionálních pravomocí, či se snaží jednat nad rámec těchto pravomocí. Tento cíl byl naplněn částečně. Problémem textu je mj. nedostatečný úvod, neboť autor nevysvětluje, proč je téma z hlediska výzkumu nosné, tedy např. proč by zmínění aktéři měli/mohli/chtěli/museli své pravomoci překračovat. Některé výzkumné otázka jsou divné. Např. Jestliže došlo k překročení pravomocí, bylo tolerováno? (s. 5). Kým? Jak to chce autor zjistit?

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce je text nevyrovnaný a vykazuje mnoho sporných pasáží. Např. kapitola 4. s vlastním tématem de facto nesouvisí a je nadbytečná. Stěžejní kapitola 6. Je založena primárně na popisu prvního roku vysoké představitelky ve funkci. Tato kapitola, i když obsahuje i některé interpretace a pokusy o analýzu, je dominantně popisná a spíše něž co jiného připomíná diář baronky Ashton. Zhodnocení prvního roku představitelky ve funkci je nedostatečné – autor málo pracuje s alternativními názory, kritikami apod. Text tak není analytický. Kapitola 7. Věnovaná zvláštním představitelům je svým obsahem nevyrovnaná – zvláštnímu představiteli EU v Afghánistánu jsou věnovány 2 stránky. I když by si to zpracování tématu vyžadovalo, autorův tvůrčí přístup není výraznější.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je text v pořádku. Autorův postup odpovídá nárokům na akademický text a jeho jazykový projev je, až na občasné stylistické nejasnosti a chyby, v pořádku a bez gramatických chyb. Grafická úprava textu ne bez problémů.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Po obsahové stránce se autorovi nepodařilo naplnit potenciál, který téma skýtalo. Práce je málo analytická a tvůrčí. Navíc skutečnosti, na základě kterých autor problematizuje činnost a postavení vysoké představitelky jsou banální a velmi sporné. Autor vyvozuje z návrhu M. Zemana (duben 2014), že by se ČR mohla ujmout role prostředníka v jednání Ruska a Ukrajiny, že role EU a vysoké představitelky se jeví jako nedostatečná (s. 65 a znovu v závěru). V odborném textu něco vyvozovat z výroku M. Zemana, který podobné hlášky na různá témata trousí permanentně, je skoro úsměvné (jako kdyby absolventská práce z oboru lékařství na základě výroku M. Zemana tvrdila, že začne-li člověk kouřit po 27. roce věku, neohrožuje své zdraví). Podobně působí i autorem zmiňovaná neúčast C. Ashton na jednání Rady, neboť se zúčastnila inaugurace ukrajinského prezidenta. Proč by tím překračovala své pravomoci (tabulka na s. 58)? To spíše zanedbala pracovní povinnosti. Dalším problémem je nesouvislost analýzy vysokého představitele a zvláštních představitelů – k propojení témat nedojde ani v závěru. Po obsahové stránce je text slabý a svou odbornou úrovní je na minimu požadavků v rámci diplomových prací.

Na závěr hodnocení podotýkám, že autor se mnou během zpracovávání tématu text ani jednou nekonzultoval.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz řada připomínek a otázek výše.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě vydařené obhajoby navrhuji text hodnotit jako dobrý.
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