



## Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Kristýna Koubová  
Název práce: Návrh objektu a zpracování projektové dokumentace Mateřská škola  
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Luděk Vejvara, Ph.D.  
Oponent: Ing. Aleš Polák  
Datum odevzdání: 31. 5. 2014

### I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepíšete znak X.*

### II. Připomínky k práci

Cíle práce byly splněny pouze s malými výhradami – viz další připomínky.

Odborná úroveň práce splňuje všechny požadavky na bakalářskou práci, avšak nijak nevybočuje z běžné úrovně bakalářských prací.

Z hlediska použitých metod by bylo pro tepelně – technické posouzení lepší použít vhodný software. Z výpočtů není patrné, zda návrh skladeb konstrukcí směřoval k doporučeným hodnotám, nebo k požadovaným. Ve statické části je jen velmi těžko rozpoznatelné, jak vznikaly výsledné hodnoty. U některých vzorců chybí formát: obecný zápis, dosazení, výsledek.

Na str. 87 byla špatně započítána objemová tíha polystyrenbetonu ve skladbě ploché střechy. Tato chyba významným způsobem ovlivní všechny další návrhy a posouzení prvků, které podepírají střešní konstrukci.

Při posouzení sloupku únikového schodiště byla špatně zvolena vzpěrná délka.

I přes to, že návrh rozměrů a posouzení základového pasu byly provedeny pro nejzatíženější vnitřní stěnu, jsou téměř všechny ostatní základové pasy totožné. Bylo by lepší jejich rozměry poměrově upravit. Zejména pak rozměry základů pod stěnami, na které nejsou ukládány stropní nosníky.

Spádování střechy není v některých místech směřováno do střešních vpustí.

Formální úroveň práce je v úvodní části zdařilá. U výkresové části půdorysů běžných podlaží a řezů by bylo vhodné změnit měřítko na 1:50, popř. ubrat přílišné podrobnosti ve skladbách podlahy a obvodových konstrukcí. Stávající volba měřítka a zbytečné podrobnosti ve skladbách konstrukcí mají za následek poměrně značnou nepřehlednost výkresů. Rovněž by bylo dobré lépe sladit výkresy půdorysů s řezy (v řezech chybí okapový chodník, apod.).

Práce je v úvodní textové části srozumitelná. Technická zpráva je členěna dle příslušných legislativních požadavků.

Schopnost studentky vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech je dobrá.

### **III. Doporučení pro rozpravu**

- 1) Důvod výběru a případné výhody stropního systému BS Klatovy místo stropního systému Ytong.
- 2) Na základě čeho byla u jednotlivých skladeb konstrukcí zvolena přírážka k prostupu tepla
- 3) Jelikož se jedná o objekt mateřské školy, jaké jsou kladeny požadavky na konstrukci zábradlí schodišť, výšku madel apod.
- 4) Je nutné u únikového schodiště, jehož pochozí konstrukci tvoří pororošt s oky 30 x 30 mm, uvažovat zatížení sněhem?
- 5) Jaké jsou další možné varianty uložení stropních prvků bez použití velmi předimenzovaného profilu HEB 240?

## VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

**C (dobře)**

.....

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

## V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 18. 6. 2014



Oponent bakalářské práce