

# HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

## Vedoucí práce

**Autor práce:** Bc. Jana Brettlová

**Název tématu:** Distanční vzdělávací kurz „Zpracování bakalářské práce v MS Word 2010“

Splnění bodů zadání	<input type="radio"/> úplně	<input checked="" type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: V práci není z části či zcela naplněno více bodů zadání. Na přiloženém DVD např. chybí v zadání požadovaný zdrojový kód kurzu v ProAuthoru (bod 5). V kurzu, který působí nedokončeným dojmem, není použit žádný aktivizující prvek požadovaný v bodu 3. Chybí též vyžadované propojení studijních článků odkazy, čímž není naplněn celý bod 4. Kurz (bod 1) je realizován pouhým vykopírováním části textu práce.			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7	Kvalita navrženého kurzu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Tvorba práce s podobným tématem je vždy nesnadná. Na autora práce klade vysoké nároky v oblasti zvládnutí všech dovedností potřebných k tvorbě bakalářské práce i dodržování norem a vyhlášek. Má-li být prakticky dobře použitelná, nesmí obsahovat zásadní chyby, které by vedly k opakování stejných chyb čtenáři. To se však v práci bohužel nepodařilo a tak se čtenář jak v textu práce, tak i kurzu, který je pouhým převzetím textové části práce, dozvídá celou řadu polopravd a omylů, které by v konečném důsledku mohly vést k neobhájení práce. Např. není pravdou, že práce může obsahovat kopii zadání udělanou z originálu. V případě ztráty zadání je nutno vygenerovat nový originál. Kopie se týká pouze rozhodnutí o mimořádném prodloužení, které může být poskytnuto jen v jednom exempláři či v čistě elektronické podobě. Rozhodnutí o prodloužení je dle pokynu nutno vevázat do práce. O této skutečnosti i nutnosti požádání o prodloužení termínu i následcích však v metodické části není ani zmínka. Přitom je i tento bod požadavkem zadání.

Zavádějící je např. i popis prohlášení autora, kde je uvedena nepravdivá již 8 let zastaralá informace spojená nikoli s prohlášením, ale evidenčním listem. Též některé ukázky, např. v seznamu zkratk jsou zavádějící. Do seznamu zkratk neumístujeme význam oficiálních zkratk českého jazyka jako např. kpt. či str. Zkratka typu pí (paní) není v odborné práci vhodná. Více mi však vadí, že práce nevede ke zvládnutí správné tvorby BP. Např. student není informován, že pokud nepoužije seznam zkratk, musí význam zkratky vysvětlit v místě jejího prvního výskytu, ani o formě, jakou tak má učinit.

Pozitivem metodické části je alespoň, že se čtenář občas dozvídá rady k vytváření práce, např. typu, kdy psát úvod a závěr, či jak s prací začít. Bohužel i této části se nevyhnuly chyby. Nesouhlasím např. s tvrzením, že v závěru je vhodné doplnit, pro jaký typ školy a třídu byl vytvořen soubor pokusů. Závěr je shrnutím a nesmí obsahovat nové skutečnosti typu „Jo, mimochodem, ty vytvořené úlohy jsou pro 8. třídu ZŠ.“.

Některé uvedené nepravdivé skutečnosti souvisí s neznalostí např. univerzitního prostředí. Např. do normy ČSN lze v rámci univerzity bezplatně nahlédnout v univerzitní knihovně na Borech.

Nejobsáhlejší kapitolou je kapitola Zpracování bakalářské práce ve Wordu, která by se měla týkat i vytvořeného kurzu. Bohužel jsem kurz viděl až v den odevzdání a tak jsem se nemohl podílet na jeho kontrole. Prakticky se však jedná o identickou kopii části textu diplomové práce (dále jen DP) doplněnou o úvodní autotesty. To zřejmě není vhodné. Kurz má celou řadu dalších dílčích problémů, které mnohdy vznikly nerespektováním pokynů vedoucího práce. Při volbě tématu bylo dohodnuto vytvoření kurzu na základě použití šablony bakalářské práce (dále jen BP) oficiálně schválené vedením FPE (nikoli ZČU, jak je uváděno v práci).

Použití šablony se však studentka přes úvodní schválení bránila a vytvořila text zabývající se právě oblastmi, které student nemusí díky šabloně řešit. Tím se odvádí pozornost od skutečné problematiky tvorby BP pomocí textového editoru a student je zatěžován zbytečností. Zdůvodnění nepoužití šablony, která nakonec po konzultaci byla do práce někdy uměle doplněna (např. u křížových odkazů není využívána a u jiných typů ano), je založeno na pouhém tvrzení „nechcete-li šablonu používat, ...“. Šablona přitom bez problémů funguje jak na zadáním určené verzi Wordu, tak i verzích novějších. Je i autorkou na straně 14 i 17 chválena. K jejímu nepoužití není důvod. Práce tak nenavazuje na již dosažený pokrok a současný stav. Přistoupíme-li i tak na nutnost alternativního formátování vlastního dokumentu, v textu chybí zmínky i ukázky k nastavení celé řady parametrů daných vyhláškou děkanky ke zpracování BP. Práce by tak téměř jistě nesplňovala dané požadavky a nemohla by uspět. Mnohem přínosnější by tak bylo ukázat, jakým způsobem lze šablonu přizpůsobit, např. změnit typ písma, odsazení či mezery mezi odstavci.

V textu též není jasně dáno, pro koho je kurz určen. Na jednu stranu je v textu práce napsáno, že kurz bude pomocný těm, kteří nemají velké zkušenosti s psaním rozsáhlejších textů v textovém editoru i těm, kteří práci s textovými editory alespoň trochu ovládají a nebojí se pustit do rozsáhlé práce i bez pomocného nástroje. Taktó definovaná skupina nereflektuje výuku na základních i středních školách, kterou si měli žáci studující na VŠ projít i jejich dovednosti. Neumím si představit, že student vysoké školy by nikdy nevytvářel rozsáhlejší semestrální práce. Kurz by tak spíše měl odstraňovat chybně zažité postupy a rozšiřovat obzor v rámci možností a správného použití textového editoru i dovedností potřebných pro tvorbu BP.

Spokojen nejsem ani s vytvořenou osnovou kurzu. Ta z velké části nereflektuje dohodnuté zpracovávané oblasti a neposkytuje ucelenou podporu při tvorbě BP. Opomenuta je např. tvorba schémat a diagramů, matematické rovnice jsou vysvětleny jen naprosto obecně, a studenti jsou vyzýváni, aby je používali místo symbolů. To určitě není správný příklad. Pokud v textu potřebujeme opakovaně používat symboly, je vhodnější použít funkce nahrazování a znakem  $a$  např. nechat automaticky nahrazovat text  $*a*$ . Dále chybí ukázka použití seznamu literatury, vysvětlení jak správně citovat, ukázání výhody správy pramenů Wordem (např. automatické pořadí pramenů), poskytnout návod na instalaci a použití doplňku nové normy, apod. V ukázkách je chybně citována kniha a v textu práce je chybně vyveden seznam pramenů. Ten navíc neobsahuje žádný z doporučených zdrojů v zadání. Pro tvorbu práce určitě není vhodné si správu pramenů vytvářet osamoceně např. v externí webové službě. U obrázků je poskytnut pouhý návod na vložení a určení zarovnání. Není diskutován formát obrázků, možnosti ořezu, zvýraznění částí či vhodná velikost. Více rozvést by také chtěly používané styly a možnosti vytváření vlastních. Chybí též řádně vysvětlené uložení PDF dokumentu. V kapitole tisk je chybně uvedeno, že pro tisk kvalifikační práce lze nastavit i oboustranný tisk. Zcela zbytečná se jeví kapitola „číslování stránek“ a „formát a vzhled stránky“, kde by alespoň mohlo být vysvětleno, jak do přílohy vložit jednu jinak orientovanou stránku. Zbytečná se jeví i úvodní část kapitoly typografická část. Důležité sdělení o nutnosti dodržení jednotného stylu a nemíchání více písem by šlo vyjádřit úsporněji a výstižněji. Doplnil bych použití tabulátorů. Též kapitola „nástroje vedoucí/oponent práce“ by neměla být zaměřena na pouhé popsání struktury panelu, ale na praktickém použití nástrojů pro spolupráci s vedoucím práce (sledování změn, přijetí a odmítnutí, komentáře, apod.). Osnovu bych tedy doporučoval celkově velmi výrazně změnit.

Kvalita textu kurzu je nízká a je vytvářena formou oblíbenou u dvacet let starých učebnic výpočetní techniky (popis možností jednotlivých viděných voleb programu, nikoli cesta k dosažení určitých

postupů). Chybí přímé oslovení čtenářů, které je dáno použitím textu práce, která je psána (vhodně) v trpném rodě a množném čísle.

Velkou nevýhodou kurzu je i malé množství ukázek praktického použití, které nejsou doplněny ani jednou animací, jen malým množstvím obrázků. Např. u práce s tabulkami není ani jeden obrázek ani animace. Aktivizující prvky však byly v zadání přímo vyžadovány.

Zásadní chybou je i nedoplnění odkazů v rámci kurzu. Kurz měl mít dle zadání možnost nelineární struktury, která by čtenáře v případě neznalosti dovedla na vysvětlující kapitolu. Tím není naplněn celý jeden bod zadání.

Velmi mě mrzí, že jako vedoucí práce musím tyto mnohdy zásadní připomínky psát do posudku a nemohl jsem je vyřešit formou konzultace. Bohužel mi k tomu nebyl dán prostor. Kurz jsem viděl až v den odevzdání a v den zpracování připomínek jsem se dozvěděl o tom, že text je již v tiskárně na svázání.

Vzhledem k nenaplnění bodů zadání a vytčeným chybám nemohu v současné době udělit lepší známku, než nevyhověl, a doporučit práci k přepracování.

V případě uspokojivého zodpovězení níže uvedených otázek a kvalitní obhajoby nemám problém s udělením lepší známky.

Otázky:

1. Stručně vysvětlíte, jak jste naplnila jednotlivé body zadání.
2. Vysvětlíte, proč jste nepoužila dohodnutý postup, literaturu a šablonu pro tvorbu BP.

<b>Celkové hodnocení práce</b>	<input type="radio"/> výborně	<input type="radio"/> velmi dobře	<input type="radio"/> dobře	<input checked="" type="radio"/> nevyhovující
--------------------------------	-------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------	---

Hodnocení vypracoval: Mgr. Tomáš Jakeš

13.5.2014

Datum

*Tomáš Jakeš*  
Podpis