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Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Oblasti redakčních systémů a tvorby vlastních doplňků byla předmětem bakalářské práce autora. Dá se tak říci, že diplomová práce, tentokrát na téma vytvoření webové prezentace katedry v podmínkách univerzitního prostředí na bakalářskou určitým způsobem navazuje. Dalo by se tak předpokládat kvalitní zpracování nového tématu. To se však děje jen z části.

Zařízení první dva body zadání autor zvládl excelentně, analyzoval a představil požadovaných náležitostí webů, deporučil jejich řešení přes komponenty a popsal služby univerzitního prostředí včetně SOAP a REST služeb, zpracování vlastních rozšíření již budi určité rozpočty.

Problematická je zejména kvalita programového kódu, který autorovi nedělal dobrou reklamu. V rámci kódu autor nedodržuje návrhové vzory redakčního systému, duplicitně definuje třídy, neošetřuje vstupy a používá neinicializovaně proměnné. Kód tak není odolný proti chybě vstupu, jež v praxi může nastat a které bude způsobit znesnadnit použití webu. Některé části kódu navíc definuje zbytečně opakovaně či za špatném místě, což znemožňuje snadné rozšíření či jiné případné úpravy.

Vzhledem k poskytnutým ukázkám fungujícího řešení komunikace se SOAP a REST servery, poskytnutím seznamu služeb a jejich dokumentace, modulů pro přihlašování přes WebAuth, existujícím systémům konzultačních hodin a zveřejňování výsledků hodnocení prací KVD, ukázou exportu seznamů studenů, regulárních výrazů i dalších materiálů, včetně pomocí s řešení technických problémů bych, dle mého názoru oprávněně, očekával poněkud větší přínos autora v podobě širšího a kvalitnějšího zpracování vlastních pluginů, modulů a komponent.

Stále tedy nechápu, proč se autor i přes upozornění snažil práci za každou cenou odevzdat v prvním možném termínu, když měl z rozpočetní povolení odevzdat do 30. 6. 2014. Tento čas by nám určitě pomohl ve zkvalitnění kódu, odladění chyb, otestování modulů i možnosti jejich dalšího rozšíření.

Odstraněny by tak možný byt chyby v zobrazování výpisu literatury, sjednoceny výpisy konzultačních
hodin (každý člen může mít aktuálně odlišný formát), odstraněna chyba výpisu rozvrhových akcí
lokálních uživatelů, zjednodušen postup zakládání nové evidence výsledků předmětu (takto je nesmyslně
rozdělen na stažení dat a jejich opětovné nahrání bez vysvětlení této nutnosti v textové části práce).
Užitečná by byla též funkce přímé editace výsledků v prohlížeči či možnost správy témat kvalifikačních
prací, včetně archivace, jež není vhodné řešit běžným článkem.

Objektivně je však nutno říci, že i přes chyby v kódu a při dodržení doporučeného postupu bez úmyslných
i neúmyslných chyb, jsou navržená rozšíření použitelná.

Drobné výtky bych měl i přes funkčně zajímavou šablounu k designu ukázkového vebu (např. přehlednost
stránek, velikost písem, umístění panelu rychlých odkazů až na konec stránky, chybějící droběžkové
navigace na některých stránkách, apod.). Tvorba vzhledu, však neměla být hlavním předmětem práce a je
jen částečně obsažena v bodě 4 zadání.

Formální úpravu práce místy kází občasné překlepy a chyby (např. nahráti verze).

I přes uvedené výtky práci rozhodně doporučuji k obhajobě.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Celkové hodnocení práce</th>
<th>○ výborně</th>
<th>○ velmi dobře</th>
<th>○ dobře</th>
<th>○ nevyhovující</th>
</tr>
</thead>
</table>
Hodnocení vypracoval: Mgr. Tomáš Jakeš

13.5.2014
Datum

Podpis