

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

## Oponent práce

**Autor práce:** Bc. Jana Brettlová

**Název tématu:** Distanční vzdělávací kurs „Zpracování bakalářské práce v MS Word 2010“

Splnění bodů zadání	<input type="radio"/> úplně	<input checked="" type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: Čtvrtý bod zadání diplomové práce nelze považovat za zcela splněný, protože autotesty v e-kursu neobsahují propojení, které by umožňovaly přechod pro doplnění znalostí dle potřeb studentů.			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Cíl formulovaný v úvodu práce je pouze jednoduše odvozen z jejího názvu. Metodiku zpracování nelze hodnotit. Ve druhé a nejobsáhlejší kapitole, která je zaměřena na samotný e-kurs, nejsou totiž nikterak patrné důvody pro zařazení jednotlivých studijních aktivit do něj v oblasti obsahové náplně i jejich pořadí. Text práce není logicky dobře členěn, protože popis nástrojů pro tvorbu e-kursu by měl předcházet popisu jeho výsledné podoby. Čtvrtá kapitola s popisem struktury DVD měla být součástí přílohy.

Autorka využila vhodné zdroje a provedla jejich zápis dle příslušné normy. V seznamu se ovšem nachází neexistující publikace (číslo 8). V e-kursu jsou zmíněny i zdroje, které v seznamu literatury u práce chybí. Jinak solidní jazykovou úroveň práce snižuje větší množství pravopisných chyb různého charakteru (namátkou skloňování – slovo rádkách na s. 7, předložky – titulek „Výběr s pramenů“ na s. 74, chyby ve shodě přísudku s podmětem na s. 89 a další). Pokud vezmeme v potaz téma práce, nalezneme v jejím textu i překvapivé formální nedostatky (např. používání chybných uvozovek, různorodé způsoby formátování na s. 4, pomlčky ve významu až s mezerami atd.). Popis na přiloženém DVD neodpovídá názvu práce.

Kvalitu zpracování tématu práce je třeba vnímat ve dvou rovinách. Její samotný text není dobrý. První kapitola o distančním vzdělávání spíše odpovídá době před deseti až patnácti lety, kdy ještě nebyly patrné některé zvláštnosti, které s sebou nese tvorba a následné používání distančních materiálů v digitální podobě. Ve druhé kapitole je pouze popis jednotlivých studijních aktivit e-kursu. Ve třetí chybí zdůvodnění volby jednotlivých nástrojů pro tvorbu. Když se v ní pokus o zdůvodnění objeví, je nedostatečný (např. metodické ikony jsou v programu ProAuthor dostupné v několika ucelených sadách, v rámci nichž mají stejné rozměry i barvu).

Pro vlastní e-kurs zvolila autorka poměrně dobrou strukturu, kterou v něm navíc vhodně představuje. Ve studijních aktivitách se jí ovšem nepodařilo vždy zcela dobře naplnit (např. první animace v e-kursu předpokládá použití šablony, o níž se student dozví až o dva studijní články později a představení se dočká dokonce až o dvě studijní kapitoly dále). Autorka se v textech studijních článků obrací dobře ke studentům. Jako nadbytečné se ovšem jeví doporučení přestávek při studiu e-kursu, protože je nepravděpodobné, že by ho někdo procházel lineárně několik hodin. Vytvořené metodické ikony jsou

příliš velké. Na některých místech měly být v e-kursu využity místo obrázků animace (např. při generování bibliografických citací). Kvalitu e-kursu snižuje i několik dalších okolností (např. chybně použitá animace ve studijním článku o komentářích, zbytečné použití děleného okna ve studijním článku o kontrole práce apod.).

Vlastní přínos autorky práce se měl podstatně více projevit např. v navržení lepších příkladů pro ukázky jednotlivých činností.

Kvůli nedodržení jednoho bodu zadání a velkému množství uvedených nedostatků navrhuji známku dobře, kterou ovšem musí autorka potvrdit u obhajoby adekvátními odpověďmi na následující otázky.

Otázky:

1. Proč e-kurs neobsahuje žádné cvičení?
2. Jak se obecně správně postupuje při tvorbě distančního vzdělávacího e-kursu?
3. Jak měly vypadat konkrétní příklady pro předvádění jednotlivých dovedností?

<b>Celkové hodnocení práce</b>	<input type="radio"/> <b>výborně</b>	<input type="radio"/> <b>velmi dobře</b>	<input checked="" type="radio"/> <b>dobře</b>	<input type="radio"/> <b>nevyhovující</b>
--------------------------------	--------------------------------------	--	---	---

Hodnocení vypracoval: Mgr. Zbyněk Filipi

11.8.2014

Datum



Podpis