

VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKOVÉHO PROJEKTU V RÁMCI INOVAČNÍHO ŘEŠENÍ DISPARIT

Ivan Jác

1 Výchozí stav

Kolektiv řešitelů KPE ve svém dalším výzkumném projektu zadaném Ministerstvem pro místní rozvoj na téma „Inovační přístupy k řešení disparit v ekonomice ČR“ si stanovil provést komplexní deskripci a následné vyhodnocení disparitních oblastí, nebo-li také regionů vyžadujících soustředěnou podporu státu (RVSPS) více metodickými postupy. Po provedeném vstupním vyhodnocení významu vybraných bazálních indikátorů z plánovacích dokumentů typu plánů rozvoje kraje (PRK) a jiných a s poznáním o omezené možnosti statistických dat, jako tzv. „hard“ indikátorů, byla použita další metoda doplnění komplexních charakteristik.

2 Komplexní dotazníkový dokument „soft“ charakteristik RVSPS na úrovni obcí 1. až 3. stupně

Tento dokument byl zformován v průběhu úvodní části výzkumu, po vyhodnocení a selekci objektivních - statistických dat zadaných Odboru regionální statistiky ČSU Praha, jako „výpověď“ představitelů dotčených obcí z bezprostřední a zainteresované úrovně, včetně jejich poznámek a doplnění k zadanému dokumentu. V průběhu pilotních ověřování byl dokument doplňován a „polarizován“ ve směru k významným a charakteristickým parametrům. Ještě před vlastním vyhodnocením dotazníkového projektu bylo zřejmé, že řada hospodářsky slabých oblastí (HSO) v rámci celé ČR má tyto tzv. jedinečné a pro danou obec významnější parametry v řadě případů posazeny odlišně. Nastolíme-li otázku jaké příčiny především tuto diferenci způsobily, můžeme je zjednodušeně identifikovat následovně:

- Historické (např. pozůstatky vysídlení pohraničních oblastí, viz poznámka níže...);
- Přírodní a dispoziční (např. exploatace nerostných a energetických surovin...);
- Dopravně - komunikační (např. dostatečná a nedostatečná kapacita...);
- Sociální struktura;
- Systém vzdělávací soustavy;
- Přítomnost vojenských útvarů a újezdů;
- Ostatní.

K odkazu „historické“: ... vysídlení pohraničních oblastí způsobilo dotčeným obcím trvalé následky, především v dimenzi většího výskytu brownfields a celkového opotřebení majetkového fondu, včetně sakrálních památek.

2.1 Expozice dotazníkového projektu

V dále uvedeném textu bude představena základní struktura projektu deskripce „soft“ parametrů hospodářsky slabých oblastí (HSO) v ČR, tak jak byl odkonzultován v pilotní etapě distribuce vybranými zástupci několika obcí. Tento postup se ukázal jako velmi přínosný, neboť „doladil“ některé předpokládané parametry z pohledu zástupců obcí včetně jejich metrického ohodnocení a empirického posouzení.

Text dotazníku je rozčleněn na tři části:

- Část A - **oblast popisu a hodnocení závažnosti hospodářského poklesu,**
- Část B - **oblast návrhovou a doporučující,**
- Část C - **oblast dodatkovou.**

Část A: OBLAST POPISU

Název obce:

Dotazník vyplnil: starosta/ka zastupitel/ka jiné funkční zařazení (uveďte).....

Kraj:.....

1. Vnímáte Vaši obec jako tzv. hospodářsky slabou oblast? Prosím vyberte jednu z uvedených možností (zaškrtněte křížkem).

- A Obec je komplexně hospodářsky slabá.
 B Pouze vybrané části obce jsou hospodářsky slabé.
 C Obec není hospodářsky slabá.

V případě, že jste zaškrtnli možnost **1A** nebo **1B** vyplňte prosím všechny následující dotazy.

V případě, že jste zaškrtnli možnost **1C**, pokračujte po zodpovězení druhého dotazu až částí dotazníku

C: Oblast dodatková. Děkujeme.

2. Jak hodnotíte úroveň životního prostředí v obci? Prosím vyberte jednu z uvedených možností (zaškrtněte křížkem).

- Jako velmi dobrou.
 Jako dobrou.
 Jako špatnou.
 Jako velmi špatnou.
 Jako špatnou s tendencí pozitivní.
 Jako dobrou s tendencí negativní.

3. Jaké jsou příčiny hospodářské „slabosti“ Vaší obce? Zakroužkujte vždy hodnotu na škále od 1 do 5, kdy 1 znamená zanedbatelná příčina a 5 znamená nejsilnější příčina.

- | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Příčinou je převaha zemědělských oborů. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Příčinou je pokles průmyslových činností. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Příčinou je absence sektoru služeb. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Příčinou je nízký podíl vysokoškolsky vzdělaných obyvatel obce. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Příčinou je nízký podíl kvalifikované pracovní síly. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Příčinou je vysoký podíl starších obyvatel (nad 50 let). |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Příčinou je špatná sociální struktura občanů obce. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Příčinou je nízké povědomí o ekologických přístupech k životu v obci. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Příčinou je neatraktivita regionu (z hlediska cestovního ruchu). |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Příčinou je nedostatečná komunikační infrastruktura (tel. a mobil. sítě, internet). |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Příčinou je nedostatečná technická infrastruktura (inženýrské sítě). |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Příčinou je nedostatečná dopravní komunikace (silniční, železniční sítě). |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Příčinou je nedostatečná dopravní obslužnost obce (pravidelné autobusové linky atd.). |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Příčinou je nízká podpora vyšších správních orgánů. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Příčinou je špatná národní politika v oblasti popisu a odstraňování slabých oblastí. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Příčinou je špatná evropská politika podpory regionálního rozvoje čl. zemí. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Jiné (popište). |

4. Jaké jsou projevy hospodářského poklesu obce? Zakroužkujte vždy hodnotu na škále od 1 do 5, kdy 1 znamená zanedbatelný projev a 5 znamená nejsilnější projev.

1	2	3	4	5	Projevem je vysoká míra nezaměstnanosti v obci.
1	2	3	4	5	Projevem je celkové snížení životní úrovně obyvatel v obci.
1	2	3	4	5	Projevem je snížení životní úrovně pouze některé sociální skupiny.
1	2	3	4	5	Projevem je nízká úroveň příjmů obyvatelstva (nízká kupní síla).
1	2	3	4	5	Projevem je nízká daňová výťažnost obce.
1	2	3	4	5	Projevem je absence zájmu investorů a developerů o lokalitu.
1	2	3	4	5	Projevem je odchod obyvatel z obce.
1	2	3	4	5	Projevem je stárnutí populace.
1	2	3	4	5	Projevem je zvýšení kriminality v obci.
1	2	3	4	5	Projevem je uzavírání škol a jiných vzdělávacích institucí v obci.
1	2	3	4	5	Projevem je úpadek kulturní úrovně v obci.
1	2	3	4	5	Projevem je úpadek spolkové činnosti.
1	2	3	4	5	Projevem je omezování frekvence veřejné dopravy.
1	2	3	4	5	Projevem je zvýšený výskyt objektů typu „brownfields“ (nevyužívané a chátrající).
1	2	3	4	5	Projevem je nezáměr občanů o „věci veřejné“.
1	2	3	4	5	Jiné (popište).

5. Existují podle Vás pozitivní aspekty hospodářsky slabé oblasti? Zakroužkujte vždy hodnotu na škále od 1 do 5, kdy 1 znamená zanedbatelný projev a 5 znamená nejsilnější projev.

1	2	3	4	5	Zachovalé životní prostředí.
1	2	3	4	5	Slabý dopravní ruch (absence hluku, emisí, dopravní nehodovosti apod.).
1	2	3	4	5	Neexistence průmyslových zdrojů (vyloučení různých havárií apod.).
1	2	3	4	5	Převaha starší generace obyvatelstva (vyloučení agresiv. chování, „nočních zábav“ apod.).
1	2	3	4	5	Převaha tzv. chalupářů (sezónní návštěvnost).
1	2	3	4	5	Zachování venkovského rázu krajiny.
					Jiné (uveďte).

Část B: OBLAST NÁVRHOVÁ A DOPORUČIJÍCÍ

6. Jaké oblasti posílení hospodářské úrovně obce byste preferovali? Zakroužkujte vždy hodnotu na škále od 1 do 5, kdy 1 znamená zanedbatelná a 5 znamená nejsilnější preference.

1	2	3	4	5	Posílení živnostenské a výrobní činnosti v obci.
1	2	3	4	5	Posílení oblasti služeb v obci.
1	2	3	4	5	Posílení dopravních komunikací v obci a dopravní obslužnosti obce.
1	2	3	4	5	Posílení cestovního ruchu a souvisejících aktivity (např. cyklostezky, sportovní akce..).
1	2	3	4	5	Posílení agroturistiky.
1	2	3	4	5	Posílení zemědělské činnosti v obci.
1	2	3	4	5	Jiné (uveďte).

7. Máte již nějaké konkrétní návrhy pro posílení hospodářského rozvoje obce? Uveďte prosím počet návrhů a oblast předpokládaného rozvoje.

.....

8. Tyto návrhy je obec schopna financovat: (zakroužkujte vždy hodnotu na škále od 1 do 5, kdy 1 znamená zanedbatelná a 5 znamená nejsilnější preference)

- | | | | | | |
|---|---|---|---|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | sama, |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | s podporou státní správy (krajské úřady), |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | s podporou ministerstev (MF ČR, MMR, MPO, MŠMT,...), |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | s podporou vlády (krizové situace jako povodně apod.), |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | s podporou evropských fondů, |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | za pomoci tzv. PPP (spolupráce se soukromým sektorem), |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | za pomoci pouze soukromého sektoru bez spoluúčasti obce, |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | jiná možnost (uveďte jaká) |

9. Můžete odhadnout jaká výše finančních prostředků by nastartovala hospodářský růst ve Vaší obci? Prosim vyberte jednu z uvedených možností (zaškrtněte křížkem).

- Do 1 mil. Kč, přes 1 - 5 mil. Kč, více než 5 mil. Kč.
 Váš konkrétní návrhmil. Kč.

10. Zlepšení hospodářské situace Vaší obce vidíte v horizontu let: (prosim zaškrtněte křížkem jednu z uvedených možností)

- do 1 roku, do 5 let, více než 5 let, nelze časově určit.

Část C: OBLAST DODATKOVÁ

11. Domníváte se, že „snahy“ o eliminaci hospodářsky slabých regionů z národní či úrovně EU mohou být úspěšné? Zakroužkujte vždy hodnotu na škále od 1 do 5, kdy 1 znamená zanedbatelný vliv a 5 znamená nejsilnější vliv.

Národní úroveň:

- | | | | | | |
|---|---|---|---|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | vláda (strategické dokumenty), |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | ministerstva (národní programy podpory jako např. Ministerstva průmyslu a obchodu: TRH, CERTIFIKACE..., Ministerstva zemědělství ČR: ROZVOJ VENKOVA - podpora malých obcí do 500 obyvatel, apod.), |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | vyšší správní úrovně (programové výzvy krajských úřadů), |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | jiné (uveďte). |

Strukturální fondy EU (jako ERDF, ESF, EAGGF, FIFG), ze kterých jsou spolufinancovány následující programy podpory:

- | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | sektorové (tématické) operační programy (OP podnikání a inovace, OP životní prostředí, OP Doprava, OP vzdělávání a konkurenceschopnost, OP VaV pro inovace, OP lidské zdroje, Integrovaný OP, OP Praha konkurenceschopnost, OP Praha adaptabilita), |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | mezinárodní programy evropské územní spolupráce (např. INTERACT II, ESPON,...), |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | regionální operační programy (8 ROP na úrovni NUTS II)- (dříve SROP), |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | jiné (uveďte). |

12. Jaké máte dosavadní zkušenosti s podáváním projektů na podporu hospodářského růstu v obci? Uveďte prosím počet a zdroj financování rozvoje.

Počet podaných projektů

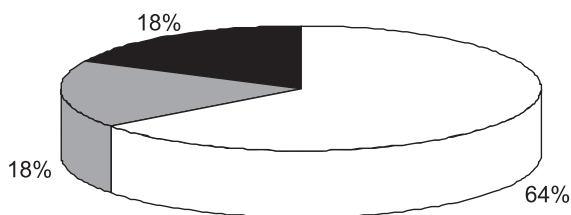
Počet přijatých projektů

Počet dokončených projektů v minulosti

13. Uveďte, prosím, další podněty k řešení hospodářsky slabých oblastí v ČR.

.....

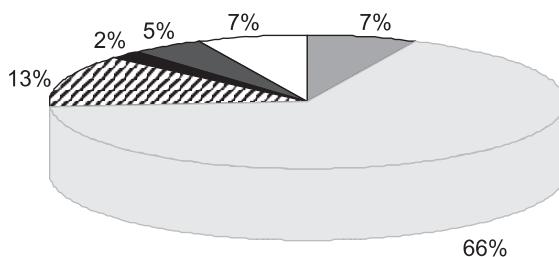
Obr. 1: Vyhodnocení otázky č. 1
Vnímáte Vaši obec jako tzv. hospodářsky slabou oblast?



- Obec je komplexně hospodářsky slabá
- Pouze vybrané části obce jsou hospodářsky slabé
- Obec není hospodářsky slabá

Zdroj: vlastní

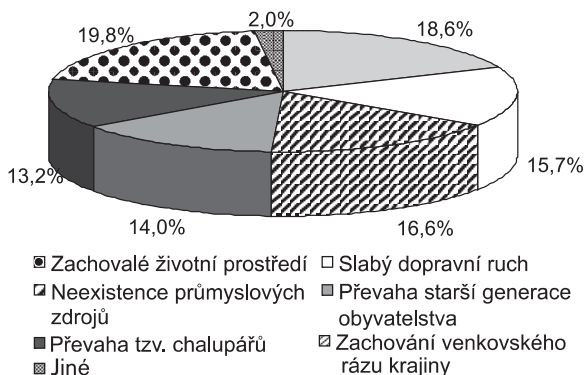
Obr. 2: Vyhodnocení otázky č. 2
Jak hodnotíte úroveň životního prostředí v obci?



- Jako velmi dobrou
- Jako špatnou
- Jako špatnou s tendencí pozitivní
- Jako dobrou
- Jako velmi špatnou
- Jako dobrou s tendencí negativní

Zdroj: vlastní

Obr. 3: Vyhodnocení otázky č. 5
Positivní aspekty hospodářsky slabé obce



Zdroj: vlastní

3 Předpokládané efekty dotazníkového projektu

Autoři výzkumného záměru předpokládali, že dotazníkový projekt bude aplikován tzv. vícefázově, tj. v určitých časových etapách, které pokryjí postupně celou ČR a výhodou tohoto postupu bude možnost eventuelní korekce některých pasáží dotazníkového dokumentu.

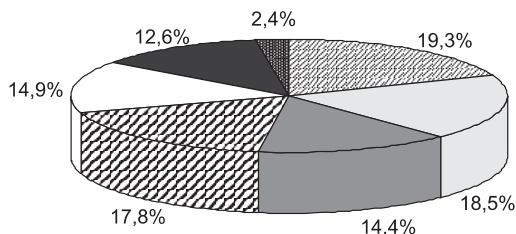
V první etapě byl „dotazován“ Liberecký kraj, jako region s jistou předem odhadnutelnou výpovědí dotazovaných obecních úřadů a tedy i s ur-

čitou komparací jejich vyhodnocených odpovědí a předpokládaných výsledků.

Vzhledem k velkému rozsahu „zasažených“ objektů, tj. více než 6 000 obcí ČR nelze v daném časovém momentu předjímat přesnější kontury očekávaného výsledku a dále bude jistě významným faktorem i responibilita dotazovaných obcí, která může ovlivnit kvantifikaci některých částí projektu.

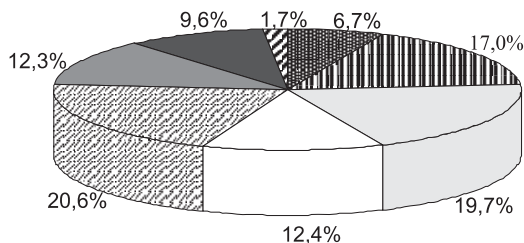
Jedním z očekávaných výsledků projektu bude i nástin eventuelních řešení disparitních oblastí nebo slabých součástí dotazovaných obcí. Řešitelé dále předpokládají, že zastupitelé obcí vyhod-

Obr. 4: Vyhodnocení otázky č. 6
Preterovane oblasti posileni hospodarske urovne obce



Zdroj: vlastní

Obr. 5: Vyhodnocení otázky č. 8
Schopnost financování projektů



- Sama.
- ▣ S podporou sátní správy (krajské úřady).
- S podporou ministerstev.
- S podporou vlády.
- ▣ S podporou evropských fondů.
- Za pomoci PPP.
- Za pomoci pouze soukromého sektoru bez spoluúčasti obce.
- Jiné.

Zdroj: vlastní

notí i negativní aspekty tzv. RVSPS jako parciálně příznivé pro některé aspekty rozvoje obcí.

Odpovědi: 73 odpovědi z 90 přímo od starosty/starostky, ostatní případy: místostarosta, zastupitel aj.

Název šetření:

„Inovační přístup k řešení regionálních disparit“ v oblasti sběru tzv. soft indikátorů na úrovni obcí 1. - 3. stupně.

Respondenti: 215 starostů/starostek Libereckého kraje

Konec šetření: 19. listopad 2007

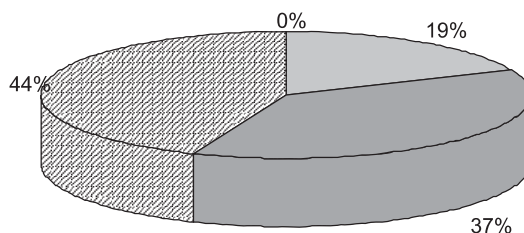
Návratnost k 19. listopadu 2007: 90 dotazníků, 42 %

(pozn.: návratnost k 10. prosinci 2007: 100 dotazníků, 47 %)

Výsledkem dotazníkového průzkumu jsou plnohodnotné výpovědi převážně starostů a místostarostů z cca 100 obcí Libereckého kraje, které představují téměř 50 % vzorek názorů na danou problematiku z celkového počtu obcí tohoto územního celku. Úplné údaje o provedeném průzkumu lze nalézt ve druhé studii projektu, a to: JÁČ, I. a kol. Konstrukce soft-dotazníkového projektu k problematice regionálních disparit. Liberec, TUL, 2007. ISBN 978-80-903865-6-3.

Obr. 6: Vyhodnocení otázky č. 10

Zlepšení situace v obci



- Do 1 roku
- Do 5 let
- ▣ Více než 5 let
- ▣ Nelze časově určit

Zdroj: vlastní

Dále je uvedena podstata výsledků soft dotazníkového průzkumu:

Vyhodnocení otázky č. 3

Jaké jsou příčiny hospodářské „slabosti“

Vaší obce? (20 možností)

1. místo: Příčinou je absence sektoru služeb.
2. místo: Příčinou je vysoký podíl starších obyvatel (nad 50 let).
3. místo: Příčinou je pokles průmyslových činností.

Vyhodnocení otázky č. 4

Jaké jsou projevy hospodářského poklesu obce? (16 možností)

1. místo: Projevem je nízká daňová výtěžnost obce.
2. místo: Projevem je nízká úroveň příjmů obyvatelstva (nízká kupní síla).
3. místo: Projevem je absence zájmu investorů a developerů o lokalitu.

Vyhodnocení otázky č. 7

Máte již nějaké konkrétní návrhy pro posílení hospodářského rozvoje obce?

Jednalo se otevřenou otázkou, nejčastěji se objevily tyto návrhy:

- problematika cestovního ruchu a turismu (zmiňováno 20x),
- průmyslová výstavba (zmiňováno 12x).

Vyhodnocení otázky č. 9

Můžete odhadnout, jaká výše finančních prostředků by nastartovala hospodářský růst ve Vaší obci?

- 62 % obcí označilo možnost 5 milionů Kč a více (do výpočtu zahrnuto 5 milionů);
- 13 % obcí označilo možnost 1 - 5 milionů Kč (do výpočtu zahrnuto 3,5 milionů).

Celková požadovaná suma za 90 obcí Libereckého kraje činí 6,233 mld. Kč, obce požadují cca 29 400 Kč na jednoho obyvatele.

Vyhodnocení otázky č. 11

Domníváte se, že „snahy“ o eliminaci hospodářsky slabých regionů z národní úrovně či z úrovně EU mohou být úspěšné?

1. místo: ministerstva (národní programy podpory jako např. Ministerstva průmyslu a obchodu: TRH, CERTIFIKACE..., Ministerstva zemědělství ČR: ROZVOJ VENKOVA - podpora malých obcí do 500 obyvatel, apod.);
2. místo: vyšší správní úrovně (programové výzvy

krajských úřadů);

3. místo: regionální operační programy (8 ROP na úrovni NUTS II) - (dříve SRP).

Vyhodnocení otázky č. 12

Jaké máte dosavadní zkušenosti s podáváním projektů na podporu hospodářského růstu v obci?

Počet podaných projektů339 projektů;
Počet přijatých projektů177 projektů;
Počet dokončených projektů v minulosti164 projektů;
Tyto sumy označují počet projektů za všechny respondenty, kteří sumu projektů do dotazníku uvedli.

Vyhodnocení otázky č. 13

Uvedte, prosím, další podněty k řešení hospodářsky slabých oblastí v ČR.

Nejčastější doporučení:

- lepší přerozdělení daní,
- posílení infrastruktury v malých obcích (kanalizace - výstavba rodin. domů),
- dopravní napojení, podpora drobného podnikání v zemědělství, cestovním ruchu,
- zjednodušení administrace žádostí na SF za ČR, méně TOP (tém. oper. programů), urychlení schvalovacího procesu (příruček pro žadatele, pravidel, atd.).

4. Vybrané hlavní závěry z průzkumu

- 82 % obcí se vyjadřuje o svém stavu jako o slabém, popřípadě částečně slabém;
- 73 % obcí hodnotí svoje životní prostředí jako dobré, velmi dobré; obce nemají obecně problém se životním prostředím;
- nejzávažnější příčina hospodářské „slabosti“ obce: absence sektoru služeb, vysoký podíl starších obyvatel a pokles průmyslových činností v obci;
- projev hospodářské „slabosti“ obce: nízká daňová výtěžnost obce, nízká úroveň příjmů obyvatelstva a absence zájmu investorů o lokalitu;
- celková požadovaná suma na rozvoj za Liberecký kraj pro 90 obcí je cca 6, 233 mld. Kč, což činí přibližně 29 400 Kč na obyvatele těchto obcí;
- 37 % obcí se domnívá, že zlepšení hospodářské situace obce je „během na dlouhou trať“,

- čili v horizontu více než 5 let, 44 % obcí si netroufá toto zlepšení ani časově omezit;
- v průměru každá obec podala cca 4,43 projektů a počet přijatých projektů činil 1,96 projektu na jednu obec;
 - při konfrontaci rozvoje obcí celkem 53 % respondentů spadá do kategorie HSO státnovené krajem. Jako komplexně hospodářsky slabé, nebo částečně slabé se cítí z celého souboru všech respondentů 82 % obcí;
 - celkem 65 % respondentů označilo svoji pozici v souladu s metodikou krajského úřadu;
 - jako projev hospodářské „slabosti“ u obcí v kategorii HSO byl označován mimo jiné projev absence zájmu investorů a developerů o lokalitu. Ostatní respondenti si mimo jiné stěžují také na projev stárnutí populace. Na dalším místě se shodně umístil projev nízké daňové výtěžnosti obce pozitivní aspekty hospodářsky slabých oblastí vidí obě skupiny obcí v zachování venkovského rázu krajiny a životního prostředí v lokalitě.

Plán pro rok 2008

V návaznosti na předcházející činnosti bude v rámci stanoveného cíle projektu proveden průzkum soft-faktorů. Dotazník bude nejprve upraven dle zkušeností z pilotního průzkumu a následně rozeslán na obce identifikované v aktivitě harmonogramu jako slabé v rámci celé ČR. Výsledky průzkumu budou prezentovány formou vydání 4. studie. Dále budou prezentovány odborné příspěvky na vybraném sympoziu, které tým organizuje v třetím kvartálu roku 2008. V rámci tohoto odborného sympozia bude se zástupci veřejné správy všech úrovní diskutována problematika hodnocení závěrů a doporučení dotazníkového projektu, který by měl odrazit názorovou škálu zastupitelů veřejné správy.

Literatura:

- [1] RYDVALOVÁ, P., ŽIŽKA, M. Metodika hodnocení hospodářsky slabých oblastí v ČR. *Sborník příspěvků z konference Hradecké ekonomické dny 2006*. Hradec Králové: Gaudeamus, 2006. s. 405-410. ISBN 80-7041-895-8.
- [2] RYDVALOVÁ, P., ŽIŽKA, M. Návrh systému hodnocení projektů z hlediska dopadu výsledků jejich realizace na hospodářsky slabé oblasti. *E+M Ekonomie a Management*, 2007, roč.10, č. 1, s. 33 - 45. ISSN 1212-3609.
- 3] JÁČ, I., ŘEHOŘOVÁ, P., PRSKAVCOVÁ, M. *Vyhodnocení dotazníkového projektu výzkumného projektu WD*. Odborná studie. 2007. ISBN 978-80-903865-6-3.

doc. Ing. Ivan Jáč, CSc.

Technická univerzita v Liberci
Hospodářská fakulta
Katedra podnikové ekonomiky
ivan.jac@tul.cz

Doručeno redakci: 10. 12. 2007

Recenzováno: 28. 1. 2008

Schváleno k publikování: 7. 4. 2008

ABSTRACT

EVALUATION OF PROJECT IN DIMENSION THE INNOVATION SOLUTION OF DISPARITIES**Ivan Jáč**

The paper focuses on creation of questionnaire project with the aim to extend and complete information about situation in economically weak areas. The questionnaire investigates „soft indicators“ due to a lack of data in a statistical enquiry of the Czech Statistical Office Praha on regional level. The questionnaire project has been aimed at municipalities of a first level in Liberec region. Nevertheless it will be extended at the whole country in the future. Results from municipality representatives give a realistic information about economic situation of a municipality government and thus provide researchers valuable data for a comprehensive evaluation of a economic level quality in municipalities.

As the phase of questionnaire back sending was closed there were stated following partial conclusions:

- The most important reason of economical „weakness“ of a municipality is the absence of service sector;
- Main signs of economical „weakness“ of a municipality are: low fiscal profit of a municipality, low-income level of inhabitants and absence of investor's concern about the area;
- The total sum for Liberec region development for 90 municipalities amounts to 6, 233 milliards CZK which means approximately 29 400 per one inhabitant;
- 37% of municipalities assume that any improvement of economical situation of a municipality is „a long distance race“;
- According to a Liberec region methodology 53% of respondents is included in the category „Economically depressed area“. Nevertheless 82% percent of respondents account themselves to areas which are complexly depressed or partially depressed;
- 65% of respondents in total indicated their position in accordance with the methodology of a regional authority;
- As characteristics of economical „weakness“ of municipalities in the category „Economically depressed areas“ were identify among others the absence of interest of investors and developers in these areas.

Key Words: Questionnaire project, Parameter, Disparities, Statistical office, Municipality government, Soft indicators

JEL Classification: R 52, R 53, R 58