

# Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/Autorka

Jaroslav Plšek

Název práce

Testování vlastností bankrotního modelu Beaver

Studijní obor

Finanční informatika a statistika

Oponent práce

Ing. Tomáš Āoupal, Ph.D.

## Splnění cílů práce:

nadstandardně     velmi dobře     splněny     s výhradami     nebyly splněny

## Odborný přínos práce:

nové výsledky     netradiční postupy     zpracování výsledků z různých zdrojů     shrnutí výsledků z různých zdrojů     bez přínosu

## Matematická (odborná) úroveň:

vynikající     velmi dobrá     průměrná     podprůměrná     nevyhovující

## Věcné chyby:

téměř žádné     vzhladem k rozsahu přiměřený počet     méně podstatné, větší množství     podstatnější, větší množství     závažné

## Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající     velmi dobrá     průměrná     podprůměrná     nevyhovující

## Slovní hodnocení a dotazy:

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou týkající se bankrotních modelů, konkrétně bankrotního modelu Beaver a jeho aplikací na vybraném vzorku akciových společností v ČR, včetně jeho modifikace a závěrečného srovnání s vybranými bankrotními modely Taffler 1977b, Altmanovo Z1 a Z3 skóre a benchmarkingovým diagnostickým systémem finančních indikátorů INFA.

Práce působí nepřilíši uceleným dojmem, který je završen aplikací použité a modifikované metody na vybranou firmu, bez podrobnější analýzy samotného výběru. Dále jsou zde bohužel obsaženy některé nedostatky či nepřesnosti, které navazují dojem „rychlého“ sepsání. Z těch jsou patrné zejména:

- Velké množství překlepů, kdy první je již obsažen na první straně textu 5, další na straně 6, v celém textu i v závěru, nesprávné zápisy zkratk např. „viz.“ či jejich používání a nezavedení str. 37, poznámka pod čarou je na jiné stránce str. 12 atd.
- Nesrovnalosti v označení kapitol např. značení kapitoly 2.8 a její podkapitoly 2.6.1., odkazy na nic str. 38., v nadpisech rovnou odkazy na literaturu atd.
- Nepřesné a chybějící formulování pojmů, kdy jsou nedostatečně vysvětleny základní pojmy např. „krach firmy“, „zdravá společnost“, „všechny možné finanční ukazatele“, „p-volné normální rozdělení“, „variačně kovarianční matice“, „odchylky od trendu“ atd.
- Formát práce, kde jsou v celé práci okraje vložených tabulek mimo předepsané okraje, různé formáty písma např. str. 7 atd.
- V úvodu textu chybí detailnější popis nulové a alternativní hypotézy a tedy i vzniklých chyb a pojmu celková pravděpodobnost, což je popsáno až na konci v případové studii. A naopak jsou zde zbytečně přeloženy rozhovory mezi autory modelů.

- Zvláštní zápis proměnných ve vzorci např. (2.6), kde např. pro Chí-kvadrát rozdělení je zápis pro kvantil či stupně volnosti, chybějící rozměry matic či vektorů, záměna jmenovatele za čitatele str. 27 atd.
- Chybí zdůvodnění proč zrovna výběr těchto podniků, proč na závěr konkrétní podnik.
- Záměny metod, např. vykreslení grafu dle ukazatele od Beavera, ale v popisu již ukazatel dle Kislingerové.
- Zbytečné odstavce např. „reklamní“ přepis pro diagnostický systém finančních indikátorů INFA.
- Chybějící popis výsledků na str. 53, kde jsou jen výsledky v tabulkách bez bližšího komentáře a hned pokračuje vzorová firma.
- Atd.

Domnívám se ale, že i přes tyto nedostatky jsou cíle práce splněny a autor prokázal pochopení dané problematiky, a proto doporučuji práci k obhajobě.

**Otázky:**

1. Stručně popište Chybu 1. a 2. druhu, sílu testu, spolehlivost testu, jejich vzájemné vazby a souvislost s uvedenou prací?
2. Vysvětlete pojem použitý v práci p-volné normální rozdělení?

**Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ uznat jako kvalifikační (nehodící se škrtněte).**

**Navrhuji hodnocení známkou:**

DOBŘE

**Datum, jméno a podpis: 20. 6. 2015, Tomáš Āoupal**

