

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/autorka práce: **Menclová Martina**

Název práce: **Analýza nového informačního systému České pošty pro správu balíkových zásilek**

Obsah práce

Práce se zabývá novým systémem České pošty určeným pro sledování zásilek a zlepšení efektivity jejich doručování. Délka práce výrazně překračuje doporučenou délku, především analytická část práce je velmi rozsáhlá. V některých místech je až zbytečně podrobná, rozebírá i známé pojmy jako je analýza nebo abstrakce nebo historii pošty; na druhou stranu pochopení textu trochu komplikuje používání poštovních termínů ve druhé části práce, které vysvětleny nejsou.

Kvalita řešení a dosažených výsledků

Práce nemá implementační část, hlavním výstupem je tedy zpráva zhodnocující stávající systém. Hodnocení se týká zejména vlastností nového systému a úspěšně ukazuje jeho slabá místa. Porovnání se starým systémem je provedeno jen zběžně (kapitola 7.1.4.) a spíše než na kvantifikaci výhod nového systému se zaměřuje na popis jeho vlastností. Skutečná kvantifikace je provedena u plánování tras, kde je ukázána jistá úspora oproti záznamům z doby používání starého systému. I zde by ale bylo dobré diskutovat přesnost dat, délky ураžených tras jsou vždy celočíselné a není vysvětleno, jak jsou naměřeny, zatímco vypočtené trasy jsou vyčísleny na 2 desetinná místa.

Samotné vyhodnocování systému je provedené formou dotazníků, s poměrně velkou skupinou respondentů (13 pro PC aplikaci a 74 pro mobilní). Otázky jsou ale poměrně obecné a ve všech kategoriích hodnotí spíše dojem uživatelů ze systému, toto hodnocení není nikde srovnáno s objektivně měřitelnými údaji, které by v tomto případě byly také zajímavé. Hodnotí se například hmotnost mobilního zařízení, reakční doba a výdrž baterií, které by mohly být i měřeny. O otázce 8 na s. 59 se hodnotí chybovost přenosu dat do aplikace a respondenti zde hodnotí nižšími stupni, znamená to, že při přenosech dat dochází k chybám a data se ztrácejí? To by byla zásadní SW chyba.

Formální úroveň

Práce je velmi pěkně strukturována, dobře čitelná a přehledná. Výsledky jsou prezentovány v podobě snadno srozumitelných grafů. Jedinou výhradu mám k obr. 4, na kterém není jasné, co má znázorňovat.

Práce s literaturou

Součástí práce je velmi důkladný rozbor metod analýzy podnikových systémů, která je velmi důkladně podpořena relevantní literaturou. Všechny převzaté informace jsou důsledně citovány.

Splnění zadání

První tři body zadání považuji bezvýhradně za splněné, popis původního i nového poštovního systému je velmi důkladný. Mám menší výhradu k bodu 4, srovnání systémů je velmi stručné. To je ale dáno i tím že předchozí postup při zacházení se zásilkami nebyl založen na jednotném informačním systému, takže řadu nových funkcí není s čím porovnat.

Dotazy k práci

Není mi jasné, proč je orientace na nového zákazníka ve SWOT analýze na s. 22 označena jako vnější faktor („Příležitosti a hrozby“)?

Co myslíte neslučitelností generalizace-specializace (dědičnosti) a agregace (s. 15)?

Jaké mapové podklady se používají pro výpočet tras, obsahují i informace o tom kam je třeba na jednotlivých doručovacích místech dojet (pozice vchodů, nákladových ramp a podobně) a jednosměrné ulice?

Navrhuji hodnocení známkou **velmi dobře** a práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni 20.5.2015

Ing. Richard Lipka, Ph.D.

