

Strukturovaný posudek oponenta bakalářské práce

Autor/autorka práce: Eliška Vlčková

Název práce: Analýza nového informačního systému firmy zabývající se elektrickými součástkami

Obsah práce:

Vynikající logická struktura, nadprůměrný obsah i rozsah;
Velmi dobrá logická struktura, odpovídající obsah i rozsah;
Vyhovující logická struktura, obsah i rozsah;
Nevyhovující

Komentář: Práce se zabývá analýzou nově zavedeného informačního systému (IS) v anonymní firmě, jeho porovnáním se systémem předcházejícím a návrhem možných úprav nového systému ve smyslu zvýšení jeho schopnosti efektivně podporovat procesy uvnitř firmy. Text práce je velmi dobře strukturovaný a jednotlivé kapitoly jsou smysluplně seřazeny. Práce srozumitelně popisuje danou problematiku, klasifikaci firemních IS, metody analýzy firemních procesů, a stejně tak i vybranou společnost, její vnitřní fungování a její nový IS. Rozsah práce je nadprůměrný (54 stran od úvodu po závěr) a vesměs pokrývá všechny body práce a informace nutné k jejímu pochopení bez zbytečné redundance. Přesto existuje k tomuto aspektu práce několik drobných výhrad. Některé popisy jsou možná až příliš dlouhé, jako např. popis prvního interního dotazníku firmy a metody EFE, kde je většina textu obdobná jako u předchozí metody. Ušetřený prostor by se dal lépe využít pro ilustrační příklad použití metod. Příklady by bylo vhodné uvést i u zmínky o IBM nástrojích a ISO normách, kde by se navíc mělo objevit i CMMI. Dále chybí některé informace, které by čtenáři daly lepší kontext vzhledem k analýzám a závěrům práce, např. klady a zápory analytických metod, velikost (resp. počet zaměstnanců) zkoumané firmy a stručná historie IS *abas* a jeho výrobce. Navíc práce popisuje blíže jen 19 z 36 identifikovaných firemních procesů bez jakéhokoli vysvětlení a opodstatnění. Největším nedostatkem v obsahové stránce práce je ale absence kritického zhodnocení autorkou v závěru, a to jak práce samotné, tak jejích výsledků a splnění zadání.

Kvalita řešení a dosažených výsledků:

Vynikající; Velmi dobrá; Vyhovující; Nevyhovující

Komentář: Práce je čistě analytického charakteru a jejím jediným výstupem je její samotný text. Práce přináší pro své potřeby dostatečně široký a podrobný pohled na vybranou společnost a její IS, jakož i problematiku firemních IS jako takovou a možnosti analýz firemních procesů. Analytické metody jsou následně důsledně aplikovány na firemní prostředí a spolu s připraveným dotazníkem dávají čtenáři dostatečně úplný vhled do fungování firmy. Dojem z vypracovaného dotazníku kazí jen jeho nelogické řazení, které nedbá na tematickou příbuznost jednotlivých otázek, a fakt, že v textu práce je pořadí otázek jiné, než na screenshotu v příloze D, což může být částečně matoucí. Navíc z pohledu konzistence, otázka 7 (podle číslování v textu) nemá odpovědi shrnuté do tabulky, jako otázky ostatní. Navržená zlepšení firemního prostředí a IS jsou adekvátní výsledkům analýz. Problém tak přichází až v závěru jejich zhodnocení, kdy je jejich finanční náročnost a návratnost popsána jen slovně v textu, namísto aplikace např. metody ROI, která je použita již v předchozích částech práce.

Formální úroveň:

Vynikající; Velmi dobrá; Vyhovující; Nevyhovující

Komentář: Formální stránka práce je sice stále velmi dobrá, ale je zřejmě nejslabším aspektem práce. Ač formátování je konzistentní, většinou adekvátní a vyjadřovací jazyk práce je srozumitelný a čtivý, přesto má práce v tomto ohledu mnoho slabín. Číslování stránek začíná již titulním listem, přílohy jsou v textu odkazovány mimo jejich pořadí na konci práce, mnoho tabulek (6, 7, 9, 10, 11, 13, 17, 18) není odkazováno v textu. Na druhou stranu v textu je odkazován seznam zkratk (na str. 47), který ale v práci není, přestože pro velké množství použitých akronymů by byl jistě vhodný. Navíc pojmy ICT, MRP, DOS a pojmy ve schématu na str. 27 nejsou

vysvětleny při jejich prvním výskytu v textu. Formátování obrázků je na druhou stranu velmi dobré a obstojí i v černobílé verzi. Jen text na screenshotech obrazovek systému je dosti malý, čemuž šlo zabránit použitím pouze jeho výřezu s nejpodstatnějšími informacemi a jeho zvětšením. Jazykově je největším, přesto ne markantním problémem práce interpunkce jak v textu, tak především v odrážkových seznamech. Frekvence překlepů je zanedbatelná stejně jako občasné použití anglikanismu, nerozdělení věty do dvou pro lepší srozumitelnost a několik chyb v anglickém abstraktu. Poslední výhradou je určitá nekonzistence. Např. na str. 50 se objevují označení 4S, 6S, 4W, 5W, 6W. Zde se ale mluví o příležitostech a hrozbách, a tak by označení měla končit písmeny O a T. Na stejné stránce je i odkaz na tabulku 6.2.2., místo tabulky 17. Dále se objevují nedodělané odkazy nebo odkazy na neexistující části práce jako „dle schématu XYZ“ na str. 46 a „viz Kap. ??“ na str. 51.

Práce s literaturou:

Vynikající; ~~Velmi dobrá~~; Vyhovující; ~~Nevyhovující~~

Komentář: Práce čerpá z 35 uvedených zdrojů, z nichž 6 jsou fyzické knihy a zbytek tvoří online články a prezentace. Žádný z nich ale není stránkou z Wikipedie a zdroje se obecně jeví jako relevantní a důvěryhodné.

Splnění zadání:

~~Splněno bez výhrad~~; Splněno s menšími výhradami; ~~Splněno s většími výhradami~~; ~~Nesplněno~~

Komentář: Jedinou menší výhradou k poslednímu bodu zadání je již zmiňovaná nedostatečně prozkoumaná a demonstovaná finanční výhodnost navržených zlepšení procesů firmy.

Doplňující informace k práci:

Dotazy k práci:

Jaké znáte příklady typů systémů zmíněných v práci (ERP, ERP II, BI, CRM, SCM, firemní sociální sítě)?

Práce zmiňuje, že SCM propojuje všechny dodavatele až k zákazníkovi v jeden řetězec. Musí mít všichni jeden a ten samý SCM, popř. jak je to s kompatibilitou?

Práce uvádí, že část návrhů byla již uvedena do praxe (smluvní zajištění firmy k správě HW a SW, zlepšení webové prezentace firmy). Projevila se jejich implementace již v efektivitě/spokojenosti/ziskovosti firmy? Jaká byla reakce vedení na ostatní návrhy? Které z nich hodlají implementovat?

Navrhuji hodnocení známkou ~~výborně~~ / **velmi dobře** / ~~dobře~~ a práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni 17. 8. 2015

Ing. Petr Pícha

