

## Oponentský posudek diplomové práce

Oponent práce: **PhDr. Jana HOROVÁ**  
 Autor práce: **Bc. Kristina HEJDUKOVÁ**  
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**  
 Studijní obor: **OŠETŘOVATELSTVÍ VE VYBRANÝCH KLINICKÝCH OBORECH**  
 Název práce: **Kulturní odlišnosti v poskytování ošetrovatelské péče**  
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
<b>Obsahová stránka práce</b>				
Význam a aktuálnost problematiky	X			
Celková struktura a způsob zpracování práce		X		
Metodologická a metodická stránka práce				X
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků			X	
Analýza a interpretace získaných výsledků			X	
Dosažené výsledky práce			X	
Práce s literaturou		X		
<b>Formální stránka práce</b>				
Grafické a estetické zpracování		X		
Jazyková stránka práce		X		

**Stupnice  
hodnocení  
úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### Připomínky oponenta práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Diplomová práce se zabývá aktuální tematikou multikulturního ošetrovatelství. Osnova práce je vhodně navržena, citační norma je dodržena.

### Připomínky k teoretické části práce:

- slohová úprava je v jednotlivých kapitolách nejednotná (v některých kapitolách užit plurál – 1. nebo 2. os., v některých trpný rod, někde singulár – 3. os.)
- pravopisné chyby a překlepy (Česká Republika – s. 9, němec – s. 25, kolonie...řešili – s.26, vyplívá – s. 31 atd.)
- některé formulace a uváděné informace nejsou pro zařazení do kvalifikačních prací vhodné – např. s. 26 ...“*Většina Němců má zdravotní potíže a kdo říká, že je nemá, tak si něco nalhává.... Zde (v lázních) ....Němci..relaxují a baví jejich nejlepší lázeňskou hrou: „Kolik šnapsu dokážu vyzunknout, než mě vymákně Herr Doktor.“* nebo s. 34 ...“*O lékařích se dá říci, že jen se na pacienta podívá, tak již působí jako léčebný nástroj, tzv. „psychologický skalpel: je ostrý a přesný, nebo také tupý.“*

Autor práce by měl mít při psaní teoretické části práce určitý nestranný nadhled, což v některých úsecích práce postrádám, je zde zřejmý vliv parafrázovaných publikací, ne vždy vhodně zvolených pro psaní diplomové práce (xenofobní průvodce).

Praktická část se zabývá vlivem kulturního šoku na práci všeobecných sester. Autorka si stanovila 4 výzkumné otázky a zvolila kvalitativní formou výzkumu - rozhovory s 10 sestrami. Kritériem výběru respondentek byla alespoň dvouletá praxe v oboru.



### Připomínky k praktické části práce:

- Nesprávně provedená výzkumná technika – počet respondentek nepovažuji pro rozhovor za vhodný, spíše by byl vhodnější menší počet (vzhledem k stanovenému kritériu výběru) a rozhovor zaměřit do hloubky problematiky, takto provedené rozhovory jsou spíše dotazníkovým šetřením (které je dle mého názoru pro zodpovězení výzkumných otázek vhodnější).
- Není uvedeno, jakým způsobem byly respondentky osloveny, získány.
- Chybí úplně analýza rozhovorů, odpovědi jsou statisticky zpracovány (absolutní a relativní četnost), což je v počtu 10 respondentek pro potřeby diplomové práce nevyhovující a nelze pak hovořit o kvalitativním výzkumu.
- Nerozumím statistickému vyhodnocení na s. 73 – Jaké znáte specifika v péči u 2 pacientů jiné kultury? Vyšlo 150% - čeho?
- V diskusi je užít plurál v minulém čase v popisu zpracování dat - někde s podmětem v rodě ženském, někde je uváděn s podmětem nevyjádřeným (zjistili jsme..., zabývaly jsme se.... atd.)
- V odborném textu se uvádí jména bez uvádění společenských titulů (pan, paní..) – viz Diskuse- pí. Kousalová (s.69), pí. Lukšová (s. 70).

### Otázka oponenta:

- **Jaké techniky můžete využít při analýze rozhovoru?**

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení dobře.

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	výborně	velmi dobře	<b>dobře</b>	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	--------------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 25.4.2015

Podpis: