

Oponentský posudek diplomové práce

Oponent: **PhDr. Jiří FREI, Ph.D.**
 Autor práce: **Bc. Veronika Kuchtová**
 Studijní program: **Ošetrovatelství**
 Studijní obor: **Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech**
 Název práce: **Přístrojová technika v intenzivní péči pohledem všeobecné sestry v adaptačním procesu**
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Obsahová stránka práce				
Význam a aktuálnost problematiky	X			
Celková struktura a způsob zpracování práce	X			
Metodologická a metodická stránka práce				X
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků			X	
Analýza a interpretace získaných výsledků			X	
Dosažené výsledky práce				X
Práce s literaturou		X		
Formální stránka práce				
Grafické a estetické zpracování		X		
Jazyková stránka práce		X		

*Stupnice hodnocení
 úrovně: výborná = 1,
 velmi dobrá = 2,
 dobrá = 3,
 nevyhovující = 4,
 (označte křížkem)*

Připomínky oponenta práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Cílem diplomové práce je dle jejího úvodu vytvoření přehledného souboru informací o zdravotnické technice v prostředí intenzivní péče a dále zmapování osobností typologie všeobecných sester pracujících v intenzivní péči.

Teoretická část práce je rozdělena do 4 hlavních kapitol, které se věnují některým všeobecným informacím o zdravotní péči v ČR, technickému vybavení pracovišť a některým personálním oblastem řízení. Práce po stránce formální splňuje svým rozsahem a rozložením požadavky na tento typ kvalifikačních prací. V textu je však množství některých formálních chyb v užitych výrazech (např. „zdravotnická péče“ na místo „zdravotní péče“ – v souvislosti s legislativou), některé věty nejsou slovosledně zcela v pořádku apod. S ohledem na současné trendy ve zdravotnictví, ale i s ohledem na etiku a přímo pacienty je vhodné ve většině případů na místo pojmu „nemocný“ užívat pojem „pacient“, popř. jiný v současnosti užívaný ekvivalent. Autorka však takřka v celé své práci využívá pouze pojem „nemocný“. Tyto trendy by měli studenti magisterského studia znát a respektovat je. Autorka v práci uvádí „rozdělení intenzivní péče do 3 stupňů“. S tím nelze jednoznačně souhlasit, protože uvedené dělení nemá takto v současnosti žádnou oporu v platné legislativě. Autorka ve své práci zmiňuje také neaktuální a dávno novelizované právní předpisy (viz kapitola 2), ze kterých následně v textu práce vychází. V práci je uvedeno mnoho zkratk, jejichž význam není při jejich prvním použití v textu vysvětlen a mnohdy není vysvětlen ani dále v textu. Seznam použitých zkratk nechybí. Kladně hodnotím relativně objemný počet použitých zdrojů, ze kterých autorka vycházela. Bohužel mnohé z nich jsou staršího data – více jak 5, někdy i 10 let. V kontextu, ve kterém jsou využívány a celkově v tématu „intenzivní péče“, kde je pokrok ve vývoji a nových poznatků velmi markantní, jde o poměrně značný deficit, který kazí celkový dojem odbornosti práce. Některé pasáže teoretické části práce ne-zcela korespondují s obsahem praktické části nebo k němu nemají žádný zdůvodněný vztah.

Praktická část práce začíná kapitolou „Formulace problému“. V této kapitole, která má 2 krátké odstavce, však žádný specifický problém formulován není. Jsou zde pouze vyjádřeny 2 nespécifické a široce pojaté myšlenky bez jejich dalšího vymezení. Text této kapitoly – pokud by to bylo vůbec nutné, tak mohl být součástí některé z dalších kapitol, kterou by pouze doplnil. V

kapitole 6 „Cíl výzkumného šetření“ je uvedeno 5 cílů, které však zcela nekorespondují s cílem práce, který je uveden v úvodu. Rovněž postrádám vysvětlení některých vztahů mezi jednotlivými cíli a výzkumnými otázkami, které také nejsou vždy zcela patrné. Autorka v prezentaci získaných údajů ve své práci odkazuje na přílohy č. 3 – 10, ve kterých mají být uvedena celá znění rozhovorů. Tak tomu ale ve skutečnosti není a přílohy 3 a 4 jsou věnovány jinému obsahu a pak již následuje pouze příloha č. 5. Autorka v praktické části práce kombinovala některé prvky kvalitativního a kvantitativního šetření, ze kterých vzešlo větší množství výsledků. Ty jsou však celkově poměrně nekoncepčně zpracovány. Některá fakta jsou uvedena v kapitole „Prezentace získaných údajů“ a některá až v kapitole „Diskuse“, přičemž nelze zcela jednoznačně rozlišit jejich významnost. V „Závěru“ jsou uvedena některá doporučení pro praxi. Není však zřejmé na podkladě jakých konkrétních dat či analýz k nim bylo dospěno a jsou poměrně všeobecně formulována. Např. není uvedeno, co je myšleno „balíčkem“ pro nově nastupující sestry – co a na podkladě čeho by měl obsahovat. Není ani podloženo, že doporučená videonahrávka by byla efektivní a dala by se dobře prakticky využívat. Nelze přesně vydedukovat, co je myšleno „systematickou formací mentorů“ a není vysvětleno, jaký přínos by mělo vedení adaptačního procesu 2 mentory. Tzn., praktický výstup, který je pro diplomové práce stěžejní, utvořený na podkladě přesné analýzy dat vč. jejího správného vyhodnocení, v práci zcela postrádám. Není také metodologicky správné, na podkladě dat získaných z různých pracovišť, odborně různě zaměřených (ač šlo vždy o JIP), vytvořit doporučení pro jedno konkrétní pracoviště, které má rovněž svá specifika a to jak po stránce přístrojové, tak personální.

Není pochyb, že autorka projevila určitou snahu při zpracování diplomové práce. Nicméně kvalitativní rozdíl v celkovém zpracování, metodologii a zejména podložených výstupech oproti pracím např. bakalářského charakteru zde není a práce svojí celkovou úrovní a již zmiňovanými výstupy rozhodně nenadchne. Metodologicky nesprávně je zde vyvozováno velké množství výsledků různého charakteru při srovnávání některých nesprávně sestavených souborů dat.

Celková formální úprava práce je na dobré úrovni a autorka prokázala standardní zručnost s prací na PC. Díky výše uvedeným nedostatkům však práci hodnotím DOBŘE.

Otázka:

- 1) Z jakého důvodu spolu nekorespondují cíle uváděné na začátku a v průběhu práce (Úvod – kapitola 5).**
- 2) Jaké jsou v současnosti kladeny legislativní požadavky na pozici mentora?**

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	<u>dobře</u>	nevyhovující
----------------------------	--------------------	------------------------	--------------	-------------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Datum: 14. 5. 2015

Podpis:

