

Posudek vedoucího diplomové práce

Autor / Autorka Bc. Pavel Vlach
Název práce Analýza kartografické webové aplikace
Studijní obor Geomatika
Vedoucí práce Ing. et Mgr. Otakar Čerba, Ph.D.

Splnění cílů práce

Nadstandardně Velmi dobře Splněny S výhradami Nebyly splněny

Odborný přínos práce

Nové výsledky Netradiční postupy Zpracování výsledků z různých zdrojů Shrnutí výsledků z různých zdrojů Bez přínosu

Odborná úroveň

Vynikající Velmi dobrá Průměrná Podprůměrná Nevyhovující

Věcné chyby

Téměř žádné Vzhledem k rozsahu přiměřený počet Méně podstatné, větší množství Podstatnější, větší množství Závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň

Vynikající Velmi dobrá Průměrná Podprůměrná Nevyhovující

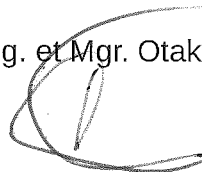
Přístup autora k řešení práce, spolupráce s vedoucím práce

Samostatná práce s výbornou komunikací Pečlivá práce, drobné zásahy vedoucího Pečlivá práce, podstatnější zásahy Horší komunikace Špatný přístup k práci

Na základě níže popsanych důvodů a za podmínky uspokojivých odpovědí na otázky uvedené v tomto hodnocení a připomínky během ústní části obhajoby diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm VÝBORNÝ

10. června 2015

Ing. et Mgr. Otakar Čerba, Ph.D.



Slovní hodnocení a dotazy

Diplomová práce Bc. Pavla Vlacha se skládá ze dvou částí – praktické hodnocení mapové aplikace Přístupnost budov Západočeské univerzity a návržení a vytvoření metodiky a systému hodnocení. Při zadání práce byl původně kladen větší důraz na praktickou část, ale v průběhu řešení se ukázalo, že není možné použít žádnou existující metodiku jako celek a bylo nutné se zaměřit na zpracování takové metodiky. Současná verze metodiky obsahuje 222 heuristická pravidla, která jsou rozdělena 35 tabulek na základě zkoumaných skutečností. Autor navíc odlišuje pravidla důležitá pro obecné webové aplikace a pravidla zaměřená pouze na kartografické výstupy. Tento soubor pravidel představuje nejcennější část práce, která bude dále využita při testování a srovnávání ostatních webových aplikací a vývoji nových kartografických produktů na webu. Podobně budou (v případě zájmu ze strany ZČU) využity i výsledky analýzy výše uvedené webové mapové aplikace, kde kromě aplikace heuristických pravidel byla provedena také analýza konkurence a NOISE analýza kvality, ze které vyplynuly návrhy na zlepšení aplikace.

Struktura textu i odborná úroveň odpovídá požadavkům na závěrečné kvalifikační práce na FAV ZČU. Přesto se autor nevyhnul některým drobným chybám jako například popisu mapy jako „vektorového, rastrového nebo hybridního grafického objektu“ (str. 7), který není s ohledem na téma práce dostatečný. Logicky by také měla kapitola 4 předcházet kapitolu 3, protože poskytuje obecnější informace a především třetí kapitola obsahuje zásadní přínos autora.

Kromě vlastních výsledků práce je zapotřebí vyzdvihnout i spolupráci s autorem, rozsah práce a již zmíněné přizpůsobení obecných pravidel pro tvorbu webu potřebám kartografie.

Dotazy

- Proč je analýza zaměřena na testování bez cílové skupiny? Jaké má tento přístup výhody a nevýhody?
- Jakým způsobem zohledňovat vágní heuristická pravidla, například 1.1 (částečně), 1.12 a další pravidla?
- Má ještě dnes pravidlo 1.52 smysl? Jak by mělo být přeformulováno?