

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/Autorka

Lucie Šteirová

Název práce

Vliv velkých sportovních akcí na akciové trhy

Studijní obor

Finanční informatika a statistika

Oponent práce

RNDr. Blanka Šedivá, Ph.D.

Splnění cílů práce:

nadstandardně velmi dobře splněny s výhradami nebyly splněny

Odborný přínos práce:

nové výsledky netradiční postupy zpracování výsledků z různých zdrojů shrnutí výsledků z různých zdrojů bez přínosu

Matematická (odborná) úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhladem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné, větší množství podstatnější, větší množství závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní hodnocení a dotazy:

Předložená diplomová práce se zabývá zajímavou problematikou vztahu mezi významnými sportovními událostmi a vývojem na akciovém trhu. Autorka v rámci práce zpracovávala poměrně velký počet různých datových zdrojů, ne vždy se však s tímto problémem vypořádala úspěšně a práce tak obsahuje poměrně velký počet formálních i faktických chyb.

Dále uvádím některé konkrétní připomínky:

- (strana 2) Vliv MS na akciové trhy je třeba analyzovat porovnáním před šampionátem a po šampionátu tak jak je uvedeno v citovaném článku, nikoliv pouze uvedením údajů po šampionátu;
- (strana 8) Obrázek 2 neodpovídá popisu struktury kapitálového trhu uvedenému výše;
- (strana 14) Eliminace vlivu měn pomocí procentuálního vyjádření bude úspěšná pouze za předpokladu, že akciové trhy žádným způsobem nereagují na změny měnových kurzů;
- (strana 22) Výnosnosti indexů je vhodné uvádět ve standardizovaném tvaru, např. roční výnosnosti; Tento problém se týká i výnosností uváděných v dalších tabulkách;
- (strana 28) Při měsíčních výnosnostech (počítaných podle vztahu (6.1) je předpoklad nezávislosti výběrů porušen. Například koeficient autokorelace pro měsíční změny akcii Carlsberg je 0.9;
- (strana 28) Použití Bonferroniho korekce při dvou testech na stejná data je zbytečné;
- (strana 29) Navržené testování více skupin, kdy jedna skupina odpovídá roku pořádání mistrovství, a další skupiny odpovídají roků, kdy mistrovství nebylo pořádáno, nám neposkytne informaci o tom, zda se statisticky liší výnosnost v roce mistrovství a v dalších letech. Mohou se například lišit též výnosnosti ve dvou letech, kdy mistrovství nebylo pořádáno;

- (strana 41) Pro analýzu toho, zda akce měla pozitivní nebo negativní vliv je třeba použít jednostrannou alternativní hypotézu v testech;
- (strana 56,61) Pravidla pro výběr n vhodných aktiv do portfolia jsou nelogická a zbytečná. Vhodné akcie lze vybrat přímo pomocí Markowitzovy konstrukce optimálního portfolia.
- (strana 65) Váhy v portfoliu mají odpovídat tržní kapitalizaci akcií, nikoliv počtu kusů.

Dotazy k rozpravě:

- 1) Porovnejte sílu Vámi uváděných testů pro dvoustranné a jednostranné alternativní hypotézy.
- 2) Proč byla použita pravidla pro výběr aktiv, ze kterých bylo sestavováno příslušné portfolium ?

Práci doporučuji uznat jako kvalifikační (*nehodící se škrtněte*).

Navrhuji hodnocení známkou:

DOBŘE

Datum, jméno a podpis:

Blum Petr

17.9.2015