



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

Jméno studenta: Veronika Nováková
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Změny v trendech druhého bydlení ve střední části Slavkovského lesa
Hodnotitel – oponent: doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.
Pracoviště oponenta: KGW FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

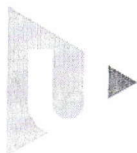
Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Práce je logicky utříděná, smysluplná a velmi v ní oceňuji kromě práce se sekundárními daty vlastní terénní šetření. Za velmi zdařilé považuji zpracování řešeršní části, ve které se informace týkají nejen základních využívaných pojmů, ale i charakteristik způsobů druhého bydlení u nás a ve vybraných zemích světa a dále zpracování vlastních map v GIS.

Za problém autorky považuji ne vždy precizní vyjadřování, což s sebou nese v některých částech i menší srozumitelnost podávaných informací. (např. s. 36 - informace o vodních plochách Horního Slavkova a Bečova nad Teplou). To se projevuje již u stanovení cíle. Nedomnívám se, že lze dost dobře zhodnotit vývoj druhého bydlení v letech 1991 a 2011. Vývoj tohoto jevu je záležitost dlouhodobá a v určitých letech (kdy bylo sčítání lidu, které sledovalo některé související charakteristiky) lze charakterizovat vždy stávající stav, či získat některá data, která postihují dlouhodobější charakteristiky jevu, ne však vývoj v daném roce.

K metodické části práce mám následující připomínky a otázky:

- Domníváte se, že je dotazovaný vzorek respondentů správně vybrán? Podle jakého klíče byl vybrán?



- Považuji za nesprávný výraz "dotazníkový rozhovor" (s. 7). Jak si lze představit, že "respondenti vyplňovali dotazník ústní formou" (s. 15)?
 - Není jisté, zda dotazník v některých částech odráží skutečnost. Uvažovala jste o faktu, že dotazník byl sice určen majitelům rekreačních objektů, ale tyto objekty využívá většinou více osob (např. širší rodina)? Některá vyhodnocení a závěry pak mohou být zkreslena, např. procentuelní vyhodnocení využívání volnočasových aktivit provozovaných v okolí objektu (viz graf. č. 7). Zde je ještě metodický nedostatek, možný překryv sledovaných kategorií, např. "svůj koníček" a třeba "pohyb v lese, u vody, zahrádkaření, sport a hry, turistika".
- Z hlediska formálního zpracování práce je nutno konstatovat výskyt pravopisných chyb, a to ojediněle i hrubých, neuvádění přesných vrocení v textu (u přesných hodnot např. počtu obyvatel je uveden často pouze rok, ale ne již datum, ke kterému se údaje vztahují., např. na str. 36, ale i jinde). Drobné nedostatky jsou v tabulkách (např. č. 6 - v části o land use chybí uvedení jednotek - %) a grafech (graf č. 3 - rozpor mezi informacemi v legendě a ve vlastním grafu).

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- Souhlasíte s převzatou tabulkou č. 1, kde jsou uvedeny u objektů individuální rekreace typu ODB (objekt druhého bydlení), tedy chat a chalup, vlastnosti pozemek neoplocený, vzdálenost od trvalého bydliště větší, typ rekreace pasivní a hned vzápětí další činnosti turistika a sport. Je možná vůbec taková to obecná charakteristika?
- Souhlasíte s informací podanou na str. 20, že tramping je zpravidla anarchizující sociální hnutí? Pokuste se to vysvětlit, doložit.
- Vysvětlete, co znamená výraz "období odstraňování Němců a vyliďňování" a zaujměte stanovisko k jeho korektnosti.
- Vysvětlete, kdy a proč se postupně usídlovalo německé obyvatelstvo v našem pohraničí a v té souvislosti tvrzení, že "převládalo německé osídlení (zejména z Bavorska)" - s. 34.
- Vysvětlete informace ze str. 36 a 37, že obec je samostatná (Chodov, Prameny).
- Vysvětlete, proč v tabulce č. 6 je uvedeno u obcí Chodov a Prameny 0 příslušných katastrálních území, což ale vyvracejí např. údaje z tab. č.10, ale i prostá logická úvaha.

V Plzni, dne 20.5.2015

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).