



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

Jméno studenta: Amélie Bártová
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Změny krajiny v povodí Kateřinského potoka v 19., 20. a 21. století
Hodnotitel – oponent: RNDr. Jan Kopp, Ph.D.
Pracoviště oponenta: katedra geografie FEK

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

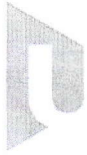
Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

nevhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Práce je případovou studií změn krajiny zadaného povodí pohraničního území. Byla provedena vektorizace historických mapových podkladů a základní prezentace změn krajinného pokryvu ve vybraných letech. Diskusi o společenských změnách v území ilustrují vybrané statistické ukazatele o obyvatelstvu.

Bohužel trpí zpracování řadou nedostatků. Metodický postup vyvolává mnoho dohadů (viz otázky). Nevhodné je nekritické přebírání názorů o vývoji Sudet, kterému autorka věnuje velkou část práce, bez ohledu na vymezení Sudet a vztah k řešenému území. Rozbor problematiky je založen na domácích zdrojích různého zaměření, ale bohužel chybí diskuse výsledků s pracemi, které se zabývají vývojem land use/land cover na území Česka, resp. přímo v řešeném území pohraničí. Způsob odkazování je zvolen nevhodně jako kombinovaný, navíc nejsou dodrženy způsoby odkazování (např. s. 9, ČUZK - chybí v seznamu). Odkaz na přílohy (s. 28) není korektní, v tabulce č. 7 chybí jednotky.



Očekával bych alespoň v závěru vysvětlení, jaký význam má vymezení zájmového území jako povodí, závěr je obecným vyprávěním historie pohraničí, chybí prezentace vlastních výsledků práce. Zpracování anglického abstraktu je nedostatečné.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Vysvětlete podrobněji postup zpracování historických map a snímků (proč nebylo využito vymezení podle Základní vodohospodářské mapy, byly využity skeny map nebo služby WMS, jak byly rozlišeny zemědělsky využívané plochy, jak byl volen klasifikační klíč, proč chybí hodnocení stavu území v období komunistické vlády?).
- 2) Je možné vývoj území Sudet ztotožňovat s vývojem pohraničí?
- 3) Zdůvodněte uváděná tvrzení:
 - a) "Stěžejní část českého lesa tvoří Kateřinská kotlina, ..." (s. 12)
 - b) "Pokud v dnešní době nedojde k tomu, že bychom se o Sudety více starali, budeme se dívat na ztráty v evropské kulturní krajině." (s. 31)
 - c) "Souhrnně se pro druhotnou sféru používá termín "land cover"" (s. 25)

V Plzni, dne 2. 6. 2015

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).