

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

Jméno studenta: Bártíková Štěpánka
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Urbanonymie města Plzně. Proměny názvů ulic, náměstí a veřejných prostranství v čase.
Hodnotitel – oponent: Mgr. Monika Čechurová, Ph.D.
Pracoviště oponenta: KGE

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

E) Překlepy a chybějící písmena (str. 25, 28, 38, ale i tabulce vstupující do GIS - Hlávkova/U Zborjovky aj.). Neshoda koncovek (název přílohy E aj.). Nesprávně čárky v souvětích a větách vložených - méně časté. Ojedinelé užití nespisovné češtiny (tuhle - str. 26, čtyřech - příloha H).
F) Nesprávný popis k obr. 2. Mapové výstupy jsou v nízké kvalitě, na hranici čitelnosti, v husté zástavbě nečitelné - bývalo by vhodnější je vytisknout alespoň na šířku strany A4 nebo na A3, když je to hlavní výstup z práce.
B+J) Přípomínky a dotazy k shrnující kapitole 4.1, tj. k metodě postupu a interpretaci výsledků: Jak se autorka vyrovnala se skutečností, že řada ulic během zkoumaného období fyzicky zanikla? V kapitole 4.1 se pracuje s počtem urbanonym a zpracovává se jeho vývoj v čase (obr. 3, str. 27). Stejně tak mnoho ulic - plošná sídlištní zástavba - vznikla zejména v 70. a 80. letech (např. sídliště Skvrňany a Vinice). Z tohoto období však autorka nezahrnuje žádný zdroj. Na rozdíl od Vinic z 80. let, kde názvy zůstaly zachovány, urbanonyma ze 70. let často podléhala politickým vlivům doby a právě u nich došlo ke změnám, které však nejsou v projektu vůbec zachyceny. Pak graf na obr. 3 vykazuje

mezi lety 1970 až 1991 stagnaci ve všech klasif.skupinách, a to je dle mého soudu nesprávný závěr. Důsledkem toho lze říci, že obsáhlá tabulka v příloze, která vytváří atributovou složku pro GIS, je neúplná. Výsledná mapa v příloze CH však tento nedostatek skrývá, protože autorka vytvořila nelogickou kategorii "0-1 změn". Zde by bylo vhodné tyto kategorie rozdělit, pak by mohla vzniknout i přínosná mapa urbanonym, které skutečně nevykazují za posledních 90 let ani jednu změnu (lze barevně škálovat dle období vzniku). U mapy v příloze CH se také pozastavuji nad logikou legendy, proč autorka vyjadřuje počet změn na 2 desetinná místa (např. kategorie 1,01 - 2 změny).

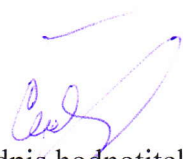
K) U mapy v příloze CH, která shrnuje výsledky práce, je kromě výše zmíněných nedostatků i nesoulad s textovou částí na str. 28, poslední odstavec kap. 4.1. "Předposlední skupinou jsou ulice, které prošly alespoň jednou proměnou názvu...a v poslední kategorii...neprošly ani jedinou změnou..." Je zde chybná interpretace legendy mapy.

L+M) Práce je přínosná zejména po teoretické stránce, jedná se o první práci na KGE zpracovávající dané téma. Autorka provedla shromáždění podrobný rozbor zdrojů, nejen z českého prostředí. Dále oceňuji časově náročnou práci při shromáždění dat. Obsáhlá tabulka, po jejím doplnění a revizi, bude zajisté významným zdrojem pro další využití. I praktická část má dílčí přínos. Zde doporučuji zpracovaný projekt v GIS přidat do příloh na CD, a to včetně mapových výstupů v tiskovém formátu ve vyšším rozlišení - do roku 1968 a mapa současného stavu mají vypovídající hodnotu.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Kromě otázek v části B+J se po přečtení práce nabízí otázka, podle jakého klíče autorka vybírala ulice, u kterých podrobně rozepíše změny (kap. 4.1.5). Kromě nejvíce měněných ulic (Americká aj.) jsou ostatní popisované náhodný výběr?

V Plzni, dne 23.5.2015



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).