



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

Jméno studenta: Tomáš Bambula
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Obraz kraje Vysočina na základě analýzy pohlednic
Hodnotitel – oponent: doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.
Pracoviště oponenta: KGE FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

V práci kladně hodnotím zejména rozsáhlý terénní výzkum. Naopak rezervy jsou ve zpracování a vyhodnocení výsledků a zejména pak v jazykovém zpracování práce (pravopis - značná četnost chyb, i hrubých). V kapitole metodika postrádám vysvětlení podstaty clusterové analýzy a smysl jejího použití v práci.

V teoretické části nesouhlasím s tvrzením, že "regiony existují jen potud, pokud existují ve vědomí obyvatel, a když na jejich existenci obyvatelé zapomenou, regiony fakticky zmizí." Mohl by autor uvést příklad nějakého regionu, který "fakticky zmizel"? Za nevhodný považuji název Krkonošsko (s. 15). Na str. 16 je nelogická první věta. Dále: okresy Jihlava, Pelhřimov, Třebíč atd. nejsou bývalé, jak autor uvádí na str. 16.

Dílčí nedostatky jsou u formálních zpracování. Tabulka č. 2 zřejmě nemůže "graficky znázornit" oficiální informační centra... - s. 18. Pokud autor hovoří o Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO, pak v informaci o zapsaném počtu objektů či regionů zapomněl uvést přírodní atraktivity (např. biosférické rezervace UNESCO) - s. 20. Na str. 54 není jasné tvrzení:



"Pouze v jednom z center se nacházela pohlednice odkazující na všechny památky UNESCO." Bylo by to vůbec možné?

Vzhledem k originalitě terénního výzkumu a jeho časové náročnosti hodnotím práci ještě stupněm velmi dobře, i přes popsané nedostatky.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Vysvětlete podstatu clusterové analýzy, důvod jejího zařazení v práci, způsob využití a výsledky, ke kterým jste použitím této vícerozměrné statistické metody dospěl.

Kde leží CHKO Krčil (uváděná na str. 22)?

V Plzni, dne 17.5.2015

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).