

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomant: Tomáš Pulkrábek
Téma: Zánik účasti společníka s. r. o. ve společnosti, zánik členství družstevníka v družstvu v důsledku postižení jeho obchodního podílu, členského podílu v exekučním řízení
Vedoucí: Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomant předložil na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2014/2015 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Celková úroveň práce je dosti slabá, a to jak po stránce věcné, tak i formální.

Práce působí již na první pohled zjevně neupraveně (viz nezarovnání okrajů na pravé straně textu na každé stránce práce).

Limity rozsahu stanovené v čl. VI. bodu 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 34D/2013, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce jsou splněny jen velmi těsně. Nelze však v daném kontextu přehlédnout, že tohoto výsledku bylo docíleno masivním přecitováváním textů publikovaných jinde, a tzv. zpravidla cestou (více či méně) doslovného překopírování. Vzhledem k citacím nelze tento postup označit za plagiátorství, úroveň práce však zjevně neprospívá, spíše slouží k objemovému zvětšení rozsahu textu. Zvláště markantní je tato skutečnost u tří, prakticky doslova převzatých judikátů (s. 19-29).

Seznam literatury je velmi chudý, cizojazyčná literatura vůbec absentuje. Odkazů na prameny v poznámkách pod čarou je pomálu, přičemž jsou užita i díla někdy již zcela neaktuální.

Vlastní myšlenky v práci téměř zcela absentují, text zpravidla jen převádí dikci zákona do plynulé řeči, popř. ji mírně parafrázuje. Podrobnější rozbor čehokoliv prakticky absentuje. Citované názory jsou přejímány velmi nekriticky; např. jen stěží může při kritickém posouzení obstát myšlenka, že kmenový list v s. r. o. představuje pozitivní změnu (s. 17). Nicméně i názory problematické či pochybné mohou být v rámci odborné diskuse přínosné v zájmu postupného formulování, krystalizace a prosazení názorů rozumných, ovšem jen tehdy, jsou-li racionálně odůvodněny, což ovšem není tento případ.

Při psaní práce je zjevné na první pohled, že – ačkoliv byla zadána až poté, co byly zákony č. 89/2012 Sb. a č. 90/2012 Sb. vyhlášeny ve Sbírce zákonů – byla psána podle dnes již zrušené právní úpravy, na niž je i odkazováno z hlediska citací jednotlivých paragrafů; novou úpravu diplomant zohlednil jen tím, že do práce dopsal v závorkách formou jakýchkoli vsuvek krátké aktualizace (např. s. 8 aj.).

Po věcné stránce obsahuje práce nejednu věcnou chybu, někdy dosti frapantní. Tak např. diplomant uvádí, že s. r. o. musí vytvářet rezervní fond, což po 1. 1. 2014 v žádném ohledu není pravda (s. 6).

Užití pojmu „obchodní podíl“ je pro právní úpravu s. r. o. po 1. 1. 2014 hrubě nesprávné (s. 7 aj.).

I po stylistické stránce je úroveň práce nepřilíš dobrá (např. „takzvaným podílem volným“ – s. 12; aj.).

Právní názor formulovaný v rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Odo 393/2005 (s. 19-22) je po 1. 1. 2014 již neaplikovatelný.

Některé poznámky pod čarou jsou nesrozumitelné (např. na s. 36, 38 aj.).

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se navrhuje klasifikace „nevyhověl“.

V Plzni dne 8. září 2014


Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.