

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Tomáš Česal

Název diplomové práce: **Srovnání odpovědnosti člena statutárního orgánu obchodní společnosti podle nové a minulé úpravy soukromého práva**

Oponent diplomové práce: JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant si vytkl za cíl se ve své diplomové práci s názvem "Srovnání odpovědnosti člena statutárního orgánu obchodní společnosti podle nové a minulé úpravy soukromého práva" hodnotit téma obsažené v nadpisu práce a zároveň přímo v abstraktu uvádí, že v případě odpovědnosti členů statutárních orgánů obchodních korporací po rekodifikaci soukromého práva se jedná o přílišnou přísnost. Diplomová práce je členěna do čtyř kapitol, kdy první kapitola se zabývá historií, druhá zasazuje do kontextu odpovědnosti člena statutárního orgánu základní instituty tohoto tématu, tedy péči řádného hospodáře, pravidlo podnikatelského úsudku, obrácení důkazního břemene a zákaz konkurence atd. V třetí kapitole autor vymezuje a analyzuje jednotlivé druhy odpovědnosti a provádí jejich interpretaci a v poslední kapitole provádí komparaci odpovědnosti se zahraniční právní úpravou a to s německou, rakouskou, britskou a delawarskou. Předkládaná práce čítá celkem 76 stran textu diplomové práce, a to včetně obsahu, úvodu, závěru, cizojazyčného resumé, seznamu pramenů a použité literatury i srovnávací tabulky. Vzhledem k výše uvedenému předložená práce svým rozsahem zřejmě odpovídá požadavkům na rozsah diplomových prací stanovených ve Vyhlášce děkana č. 26 D/2014 o státní závěrečné zkoušce - obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, ve které se stanoví minimální přípustný rozsah na 50 normostran. Podle téže vyhlášky musí obsahová struktura práce odpovídat zvolenému tématu, což diplomant podle mého názoru taktéž splnil.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je vypracována přehledně se solidní znalostí tématu. Její tématické členění na dílčí celky je logické a diplomant se držel zadané osnovy, někdy však příliš skáče od tématu k tématu.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Zásadní obecnou výhradou je podle mého názoru přílišná popisnost celé práce, což je ale do jisté míry dáno rozsahem práce a volbou tématu, možná by bylo lepší soustředit se pouze na některé problémové okruhy a podrobně je rozebrat. Diplomant se snaží o vlastní (většinou kritické) názory na problematické otázky; o těchto vlastních názorech předpokládám diskuzi při obhajobě práce.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Se zahraničními i domácími právními prameny a judikaturou pracuje diplomant uspokojivě, v míře dostatečné pro diplomovou práci. Kladně lze hodnotit komparaci s několika cizími právními řády.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Při zpracování vycházel diplomant z (vzhledem k tomu jak je téma často frekventováno), podle mého názoru, nedostatečného množství domácí odborné literatury a studia odborných periodik, nicméně nelze říci, že by použité prameny nebyly pro diplomovou práci dostatečným zdrojem informací.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je obecně psána srozumitelně, s dobrou úrovní právního vyjadřování. Autor je v rámci možností pečlivý a je zřejmé, že formální úpravě práce věnoval přiměřenou pozornost, někdy se však nevyhnul překlepům. Na prameny je v práci pravidelně odkazováno a po této stránce je práce vyhovující.				
7.	Vyčerpání tématu, hodnocení závěrů a přínosnosti práce	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce Tomáše Česala „Srovnání odpovědnosti člena statutárního orgánu obchodní společnosti podle nové a minulé úpravy soukromého práva“ má podle diplomantových slov ověřit, zda je rekodifikovaná odpovědnostní úprava tak neúměrně přísná, jak je ve veřejném laickém i odborném prostoru tak často opakováno, a jaké by taková přísnost mohla mít případné následky. O těchto (někdy velmi silných) závěrech				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

předpokládám diskuzi při obhajobě.

Otázkou, kterou by měl diplomant odpovědět je, zda pravidlo podnikatelského úsudku platí i pro osoby, které nejsou obchodními korporacemi.

Lze uzavřít, že po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce.

Závěrem celkově hodnotím práci jako vyhovující zadaným podmínkám a navrhuji prozatím hodnocení „velmi dobře“, s tím, že o konečném klasifikačním stupni bude rozhodnuto po provedené obhajobě.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Praze, dne 4. 5. 2015


JUDr. Jindřich Vitek, Ph.D., advokát