

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomant: Radek Hiřman
Téma: Dualistický model struktury akciové společnosti
Oponent: doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomant předložil na katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2014/2015 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Seznam domácí literatury je – vzhledem k tématu práce – dosti chudý, zahraniční literatura absentuje vůbec. Judikatura je taktéž nedohledatelná (na s. 81-82 je sice několik judikátů v seznamu zdrojů uvedeno, v textu však s nimi nijak pracováno není).

Závažné pochybnosti vyvolává text obsažený v Části 2 (s. 3-31). Je skutečností, že v rámci schválené osnovy byl formálně vzato diplomantovi schválen i tento bod, nicméně stěží může být – vzhledem k tématu práce – uznatelný text, který v celkové rozsahu práce (i se započtením seznamu literatury) představuje 28/82, tedy více než jednu třetinu práce, jenž s vlastním tématem věcně nijak nesouvisí a jenž po obsahové stránce do značné míry nekoresponduje ani se schválenou osnovou. Například text o předmětu činnosti družstva nebo o právech a povinnostech společníků v. o. a k. s. je zcela zjevně mimo téma (s. 26-27).

Stylisticky vyvolává diplomová práce dojem, že zde diplomant jen převedl dikci zákona do plynulé řeči, přičemž text je prodlužován doslovným přejímáním různě dlouhých citovaných textů jiných autorů, což působí dosti uměle.

Po věcné stránce obsahuje diplomová práce nesprávnosti různé míry závažnosti.

Akcie, které (bývalí) zaměstnanci mohou nabývat za zvýhodněných podmínek, nejsou zaměstnaneckými akciemi (s. 15).

Kusové akcie nejsou druh akcie (s. 16).

Ustavující schůze družstva není ani zakladatelským dokumentem, ani zakladatelským právním jednáním (s. 23).

O náhradnících a přechodu funkce na univerzálního právního nástupce člena představenstva a dozorčí rady diplomová práce mlčí.

Akciová společnost nemá název (s. 43).

Zjevným kladem práce je komparace s právním úpravou SRN, její hodnotu však významně snižuje absence užití jakékoliv zahraniční literatury.

Jazykově je diplomová práce na relativně solidní úrovni. Překlepy nebo jiné drobné písařské apod. chyby („takovíto“ – s. 21; „stanovují“ – s. 60; aj.) jsou vcelku ojedinělé.

Úprava diplomové práce je v souladu s obvyklými požadavky kladenými na diplomové práce.

Otázky k obhajobě:

1. Lze po 1. 1. 2014 zřídit ve stanovách a. s. právo zaměstnanců na zastoupení v dozorčí radě a. s.?
2. Jaké právní následky má porušení klauzule stanov a. s., jež určuje další na rámec zákona jdoucí požadavky způsobilosti k výkonu funkce člena představenstva nebo dozorčí rady a. s. poté, co byla konkrétní osoba tyto podmínky nesplňující zapsána jako člen představenstva nebo dozorčí rady a. s. do obchodního rejstříku?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuje oponent klasifikaci „dobře“.

V Plzni dne 2. dubna 2015


doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.