

# KONZULTANTSKÝ POSUDEK

## k diplomové práci

**Zpracovatel bakalářské práce:** Barbora Holá  
**Osobní číslo:** R10M0064P  
**Zpracovatel posudku:** JUDr. Tomáš Ficner, Ph.D.  
**Název práce:** **Komparace společnosti s ručením omezeným a societa  
responsibilita limitata**  
**Datum zpracování práce:** březen 2015

### **Posouzení:**

Po detailním prostudování a analýze předložené diplomové práce s názvem „Komparace společnosti s ručením omezeným a societa responsibilita limitata“ předkládá konzultant diplomové práce následující posouzení.

### ***Formální zpracování diplomové práce a práce s odbornou literaturou***

Po stránce formální lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako průměrnou, když tato splňuje formální podmínky kladené na zpracování analogického typu odborných dokumentů. Lze tedy konstatovat, že zpracovatelka předkládané diplomové práce naplnila podmínky kladené ve Vyhláše děkana FPR č. 30D/2012, o bakalářských a diplomových pracích ve znění vyhlášky č. 34D/2012 (úplné znění).

Současně však nelze pominout, že zpracovatelka v rámci předkládané diplomové práce odkazuje na užití poměrně omezeného množství odborné literatury, a to včetně literatury zahraniční.

V neposlední řadě nelze pominout ani skutečnost nedostatků v citaci odborné literatury, která kvantitativně neodpovídá rozsahu a charakteru předkládané práce a současně neodpovídá ani formálním požadavkům kladeným na předkládaný typ odborné práce (citace jsou nesprávně prováděny).

Zpracovatelka se dále plně nevypořádala ani s metodologickými požadavky. Vzhledem k tomu, že za hlavní cíl práce si stanovila provedení komparace právní úpravy společnosti s ručením omezeným dle právního řádu České republiky a právní úpravy societa responsibilita limitata dle právního řádu Italské republiky, pak řádně uvedla jako hlavní použitou metodu, kterou je vedena předkládaná práce, metodu srovnávací. Již však zcela opomněla, že současně nutně využívá metodu systematickou a metodu analytickou, kterou žádným způsobem nezminila.

### ***Gramatické zpracování diplomové práce***

Po stránce gramatické lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako nadprůměrnou. Zpracovatelka prokázala schopnost zpracování odborného textu, a to včetně užití základní odborné právní terminologie (výjimku tvoří např. posuzování problematiky právní subjektivity obchodní společnosti v článku 1.1.1. diplomové práce (viz strana 11), zaměňování terminologie vkladu a základního kapitálu na straně 15 nebo posuzování problematiky úroku z prodlení na straně 17 předkládané práce). V této souvislosti je nutné zmínit některé drobné gramatické nedostatky, které se v předkládané práci objevují, avšak které lze s ohledem na rozsáhlost práce pominout.

### ***Obsahové zpracování diplomové práce***

Po stránce obsahové přijala zpracovatelka za téma diplomové práce problematiku, která je poměrně široká a vzhledem ke své praktické využitelnosti také v české odborné literatuře v širokém rozsahu diskutovaná a judikovaná. Širokou materii, která je s posuzovanou problematikou spojena, zpracovatelka dokázala částečně řádně uchopit a zasadit ji nejen do teoretických, ale zejména pozitivně právních souvislostí.

Proto je velmi nepochopitelné, proč se zpracovatelka omezila na poměrně povrchní zpracování diplomovou prací vymezené problematiky, když si zadáním práce vytvořila širokou možnost provedení komparace dotčených právních úprav nejen jako celku, ale případně jejich vymezených parciálních

částí. Tímto mělkým přístupem totiž zpracovatelka jinak poměrně zajímavou práci degraduje na nižší úroveň, než by bylo od takové práce možno očekávat.

V obecné obsahové rovině zpracování lze předloženou diplomovou prací založenou na provedené komparaci s právní úpravou obsaženou v právním řádu Italské republiky, která se stala nosným prvkem celé posuzované diplomové práce, hodnotit pozitivně. Je zřejmé, že zpracovatelka nejenže dokázala posuzovanou materii řádně v obou jazycích pojmut, ale že této materii rozumí a současně je schopna ji i prakticky aplikovat.

Bohužel, jak zmíněno již výše, předložená práce pojímá určenou obsahovou problematiku velmi povrchně a až na nepatrné výjimky se vyhýbá jakýmkoli hlubším úvahám, což se projevuje zejména tím, že v předložené diplomové práci dále chybí, až na výjimky, vlastní stanoviska a názory zpracovatelky k posuzované problematice, resp. jejím dílčím aspektům, přestože o některých by bylo možno vést rozsáhlé diskuse. V tomto směru je výjimkou pouze naznačená odlišnost tří zmíněných druhů societa responsibilita limitata v právní úpravě Italské republiky.

V předkládané diplomové práci se její autorka jakýmkoli způsobem vyhnula i úvahám de lege ferenda, případně inspirací zahraniční právní úpravy societa responsibilita limitata provedenou v právním řádu Italské republiky pro právní úpravu České republiky.

Vzhledem k uvedenému doporučuji, aby se zpracovatelka v rámci obhajoby zaměřila na problematiku rozvedení komparace všech tří druhů societa responsibilita limitata v právní úpravě Italské republiky a rozvedla tak své úvahy ze závěru své práce na straně 63 a 64.

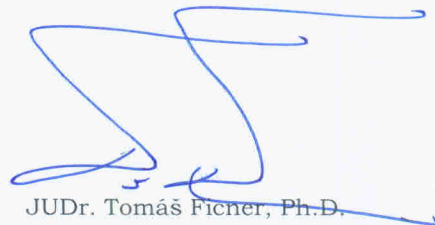
#### **Doporučení:**

S ohledem na shora provedené posouzení a následně zhodnocení předložené diplomové práce, i přes uvedené nedostatky,

#### **d o p o r u č u j i**

**předloženou diplomovou prací na téma „Komparace společnosti s ručením omezeným a societa responsibilita limitata“ k obhajobě s předběžným hodnocením „velmi dobře“. Současně však doporučuji, aby nedostatky předložené práce naznačené ve shora uvedeném posouzení zpracovatelka práce odstranila v rámci ústní obhajoby.**

V Karlových Varech, dne 30. dubna 2015



JUDr. Tomáš Fícher, Ph.D.