

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Miroslav Želinský

Název diplomové práce: Zánik a vypořádání SJM v insolvenčním řízení

Konzultant diplomové práce: Mgr. Michaela Sigmundová, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 8%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce obsahuje 78 stran a nemá přílohy. Student dodržel zadání diplomové práce, stejně jako její téma. Obsahově se práce vztahuje k zadanému tématu. Z textu práce je zřejmý zájem studenta o zadané téma práce a jeho snaha o zpracování tématu ze všech úhlů pohledu včetně užití komparační vědecké metody s jinými právními řády a metody historické. Obsah práce úzce souvisí s využitím znalostí občanského soudního řádu, které student v práci prokázal.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Student použil ke zpracování práce metodu deskriptivní, analytickou, deduktivní, komparativní, historickou. Zpracovány jsou konkursní řády až po dnešní právní úpravu SJM z pohledu insolvenčního zákona. Bez úvodních kapitol věnujících se manželskému majetkovému právu by student nemohl demonstrovat vývoj tohoto práva ve světle konkursního respektive dnes insolvenčního práva. Užití těchto vědeckých metod je pro tuto práci velmi vhodné. Zejména byl kladen důraz na užití metody historické, aby student pečlivě zpracoval vývoj vypořádání SJM v rámci konkursního a insolvenčního řízení. V rámci komparace byly použity právní řády SRN a právní úprava v USA. Použití těchto dvou odlišných právních systémů činí práci zajímavou a inspirativní.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Student se dobře seznámil s právní úpravou insolvenčního práva. Uvědomil si existenci revizní novely insolvenčního zákona přijaté v souvislosti s účinností NOZ a ZOK. Velmi detailně je zpracován úvod práce s vymezením cíle, zhodnocením současného stavu vědeckého bádání v tomto oboru práva. Zajímavý je pohled na právní úpravu v SRN a USA.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

Citací je 249 celkem, což je chvályhodné. Judikatura mohla být více v práci zastoupená. Ohledně citací judikatury není znám zdroj, z něhož student vycházel. Patrně půjde o ASPI.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Z hlediska úzkého tématu práce neexistuje mnoho publikací, které by se věnovaly jen tomuto tématu. V každé publikaci student našel jen dílčí kapitoly, které se věnovaly úpravě manželského majetkového práva v insolvenčním a konkursním řízení. Cizojazyčná literatura byla použita novějšího data a student čerpal z internetových zdrojů.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Formálně je práce přehledná. Kapitoly na sebe logicky navazují a působí uceleným dojmem. Odborné vyjadřování je na dobré úrovni.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Cíle práce byly naplněny. Se závěry práce uvedenými studentem lze souhlasit. Práce je velmi přínosná, protože podrobně mapuje vývoj manželského majetkového práva z pohledu řešení úpadku po jednotlivých historických etapách. V tomto směru byla práce pro studenta mnohem těžší, protože kromě znalosti platné právní úpravy musel prostudovat i předchozí právní úpravu, přičemž začal už římským právem.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<ol style="list-style-type: none">1. Jakým způsobem dochází k vypořádání SJM s nepodnikajícím manželem v rámci konkursního řízení podnikajícího manžela?2. Proč je pro manžele příznivé podat společný návrh na oddlužení?			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Praze, dne 1.5.2015

